

Asociación Argentina de Economía Agraria

FACTORES QUE INCIDEN EN LA COMPETITIVIDAD DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA Y AGREGADO DE VALOR EN SAN LUIS

Agosto, 2016

Diaz, Jorge Raúl

diaz.jorgeraul@gmail.com¹

Pérez, Alberto Enrique

aeperez@fices.unsl.edu.ar²

Guerra, Emilio

guerra.emilio@inta.gob.ar³

Cozzarin, Isidoro Guillermo

g.cozzarin@hotmail.com⁴

Diaz, Nicolas

diazjnicolas@gmail.com⁵

Comunicación B

¹ Ingeniero Agrónomo, Magister. INTA/UNSL

² Ingeniero Agrónomo. UNSL

³ Ingeniero Agrónomo. INTA San Luis

⁴ Ingeniero Agrónomo. UNSL

⁵ Ingeniero Industrial. UNSL

FACTORES QUE INCIDEN EN LA COMPETITIVIDAD DE LA PRODUCCION AGROPECUARIA Y AGREGADO DE VALOR EN SAN LUIS

RESUMEN

El tejido empresarial agropecuario y agroindustrial en San Luis está integrado por pequeñas y medianas empresas por lo que su competitividad se constituye en una cuestión de interés social, económico y político. Se propone analizar la producción primaria y el valor agregado que es el incremento del valor de un producto durante las sucesivas etapas de su producción o distribución.

Las ventajas competitivas de las empresas han de concebirse de modo sistémico, donde el Estado desempeña un rol alentador de su constitución por lo tanto las políticas a implementar son decisivas.

El objetivo del presente proyecto es generar y difundir información socioeconómica estratégica sobre la competitividad de la producción primaria actual y de los sistemas en experimentación y su coordinación en el agregado de valor en la provincia de San Luis. Identificar y describir políticas públicas y estrategias nacionales y locales de agregado de valor.

Se generaran conocimientos y competencias sobre los procesos económicos, culturales y político-institucionales, ligados al desarrollo de tramas productivas y analizaran los factores que inciden en la competitividad de las cadenas en San Luis, principalmente carne, maíz, soja y miel.

SUMMARY

The agricultural and agro-business network in San Luis consists of small and medium enterprises so that their competitiveness is a matter of social, economic and political interest. It is proposed to analyze the primary production and value added is the increased value of a product during the successive stages of production or distribution.

The competitive advantages of companies have systemically conceived, where the state plays a role of encouraging its constitution therefore implement policies are crucial.

The objective of this project is to generate and disseminate strategic socioeconomic information on the competitiveness of the current primary production and testing systems and coordination in the added value in the province of San Luis. Identify and describe public policies and national and local strategies for adding value.

Knowledge and expertise on economic, cultural and political-institutional processes linked to the development of production networks and analyze the factors affecting the competitiveness of the chains in San Luis, mainly meat, corn, soy and honey were generated.

Marco teórico e hipótesis de trabajo

En la provincia de San Luis el tejido empresarial agropecuario y agroindustrial está integrado, en su inmensa mayoría, por pequeñas y medianas empresas. En función de que las mismas

son consideradas motores de la actividad económica, su competitividad se constituye en una cuestión de interés social, económico y político.

Tal tejido empresarial desempeña un rol tradicional en la producción agropecuaria fundamentalmente ganadera. En los últimos años, acompañando el proceso de agriculturización y corrimiento de la frontera agrícola, la producción tanto agrícola como pecuaria se dinamizó significativamente. La particular estructura económica y productiva provincial, con predominancia de la producción secundaria (Actividades Industriales, Construcción y Suministro de Energía), y el desarrollo de actividades agroalimentarias de envergadura, favorece la articulación entre los sectores y las posibilidades de agregado de valor a la producción primaria.

La ubicación central de la Provincia de San Luis en el corredor bioceánico y el desarrollo adecuado de infraestructura vial y de servicios estratégicos, valorizan ventajas competitivas que permitirían cadenas agroalimentarias y agroindustriales competitivas, especialmente oleaginosas, cereales, carne y otras no tradicionales como la miel y de alto valor agregado, con vistas al mercado interno y externo.

En virtud de la existencia de demandas vinculadas a un mayor conocimiento de los factores que pueden incrementar la competitividad de las principales cadenas agroindustriales es necesario visualizar con certidumbre el nivel de valor agregado a la producción agropecuaria y las oportunidades para profundizar en este camino. En tal sentido es insuficiente la sistematización de experiencias referidas a valorización de productos. A este escenario se le agrega la falta de herramientas y metodología para el estudio de procesos de agregado de valor y escaso conocimiento sobre el real impacto mismo en aspectos económicos, organizacionales, ambientales y de mercado).

Padilla (2014) expone que toda empresa participa en al menos una cadena de valor local; un productor agrícola, de autoconsumo compra insumos (semillas, herramientas, fertilizantes y otros) que lo hacen interactuar con otros eslabones de la cadena.

En términos generales, se entiende por valor agregado al incremento del valor de un producto durante las sucesivas etapas de su producción o distribución (Castellanos, 2015). Sin embargo, es necesario en primera instancia profundizar conceptualmente en la noción de “valor” para satisfacer las demandas planteadas: ¿qué es el valor?, ¿cuáles son sus fundamentos teóricos?, ¿por qué “agregado”?, ¿quiénes lo generan y apropian?, ¿es público y/o privado?, ¿se crea?, ¿se captura?, y particularmente, ¿qué rol le cabe al Estado en su promoción?

Según Padilla (2014) los actores que participan en las cadenas de valor que se encuentran alojados en diferentes niveles institucionales y escalas territoriales conforman el grupo de eslabones. Los agentes principales de una cadena de valor son aquellos que participan en la provisión de insumos, la producción, el procesamiento, el transporte y la comercialización, y por consiguiente, se trata de las empresas que forman parte de los eslabones.

Además sugiere que las cadenas globales de valor son el resultado de un nuevo patrón de producción basado en la deslocalización productiva conectada con mercados finales dinámicos, que pueden ser nacionales (ubicados en los centros urbanos), regionales (países vecinos) o globales (principales mercados de consumo). El concepto de cadena global divide distintos eslabones de la cadena de valor en diversas empresas o plantas de una empresa situadas en diferentes espacios geográficos.

Las ventajas competitivas de las empresas han de concebirse de modo sistémico, donde el Estado desempeña un rol alentador de su constitución (Iglesias, 2002). Son primordiales otros apoyos del estado, además de los financieros y de infraestructura, y más centrados en lo

institucional, tales como la innovación tecnológica y organizacional, el marco regulatorio y el apoyo a la articulación contractual, cuya existencia y dinámica es determinante para el desarrollo de actividades productivas competitivas.

Los organismos gubernamentales, las asociaciones industriales, las universidades y las organizaciones internacionales, entre otras entidades, efectúan actividades de apoyo como por ejemplo, el desarrollo de capacitaciones específicas.

Estos despliegan sus acciones dentro de las políticas, los regímenes comerciales, las intervenciones del mercado, la infraestructura del territorio y las fuentes de información disponibles.

Ghezam (2007) expresa que el objetivo fundamental del estudio de cadenas es caracterizar la estructura y dinámica de las cadenas seleccionadas, sus actores, principales estrategias y factores que inciden en la competitividad, identificando los flujos y márgenes brutos de comercialización. La dimensión vertical, a través del concepto de cadena productiva, permite incorporar las actividades que se realizan fuera de los límites de la explotación rural, es decir, el eslabonamiento producción- transformación- consumo.

La competitividad en las cadenas agroalimentarias es analizada por IICA (Rojas y Sepúlveda, 1999) planteando que se la entiende a partir de la relación entre factores económicos y no económicos, incorporando elementos sociales, ambientales y políticos. Contemplan dos tipos de factores no económicos para determinar la competitividad, los externos como los recursos naturales, el ambiente; la localización, el ambiente político, legal e institucional y el ambiente cultural y demográfico y los internos tales como las condiciones de infraestructura; el ambiente tecnológico y el mercado interno.

Así como existen diversos enfoques teóricos sobre la competitividad, tomando como centro de análisis diferentes unidades que van desde la micro empresa hasta la competitividad territorial, existe una amplia gama de estudios empíricos que han intentado medir y cuantificar la competitividad que tiene una empresa, cadena o región.

Porter (1991) las dos estrategias genéricas de obtención de ventaja competitiva son: liderazgo en costos y diferenciación. Los determinantes de la competitividad son una serie de atributos que constituyen las reglas de juego o ambiente en el que las empresas de un sector obtienen ventajas competitivas y además plantea la importancia de las políticas públicas en la creación de ventajas competitivas.

Silva y Batalha (1999) proponen la identificación de factores críticos e indicadores en tres etapas: 1) Caracterizar y analizar la cadena productiva. 2) Seleccionar los principales indicadores de competitividad: estructura del mercado, adopción de tecnologías, gestión empresarial, insumos utilizados, relaciones de mercado y ambiente institucional. 3) Evaluar cualitativamente la intensidad de impacto de los indicadores y su efecto agregado sobre la cadena.

Según (Chavarría y Sepúlveda, 2001) tres son los factores referentes a la localización espacial que determinan la competitividad de una cadena agroalimentaria: distancia, infraestructura y la base de recursos naturales.

Es decir toman la renta económica y la renta de ubicación. La primera vinculada a las condiciones agro ecológicas (suelos, clima topografía, etc). Y la segunda anclada a la distancia a los mercados y entre eslabones. El objetivo de ambos se trasunta en minimizar costos de transporte y producción.

En Argentina, recientemente son incorporadas visiones que enfatizan la coordinación de los actores involucrados, a través de los conceptos de cadena de valor (Iglesias, 2003), trama

productiva (Bisang, 2003) o redes inter empresariales, alianzas público privadas (Ghezan, 2005).

Se toman antecedentes de cadenas de valor y tramas productivas. Castellano (2015) sistematiza las iniciativas de agregado de valor de acuerdo a las dimensiones conceptuales expuestas en el presente trabajo: Dimensión retributiva y redistributiva, dimensión privada y pública y dimensión de sujetos y productos.

Algunos autores emplean la expresión de “cadena agroindustrial” o “cadena productiva”, enfatizando en los procesos técnico - productivos, como secuencia de actividades, desde la producción agropecuaria, pasando por la etapa de procesamiento y por la distribución mayorista y minorista, hasta llegar al consumidor.

Se visualizan distintos enfoques de competitividad y varias clasificaciones de factores críticos e indicadores que la miden y la cuantifican. El enfoque de competitividad abunda en la literatura con análisis en los sistemas agroalimentarios. Su estudio se pregunta, que la genera y que cosas incrementan su desarrollo en el tiempo y el espacio, y que la limitan.

Bisang (2010) basa las preguntas a responder en a) causas del funcionamiento exitoso de una red en materia de producción, comercio analizando las razones de una mayor competitividad (enfoque funcional); b) las razones de surgimiento de estas organizaciones (enfoque histórico); c) la estructura, jerarquías y reglas de gobernación (aspectos estructurales); d. la dinámica en la generación, adaptación y difusión del cambio técnico de estas organizaciones (redes e innovación); e) el reparto de las rentas al interior de la redes f) redes y políticas públicas y g. aspectos sociales (mano de obra).

Hipótesis

- El entorno macroeconómico y regional en el que se encuentra la empresa como los recursos, capacidades y competencias de la misma influyen de manera conjunta en la obtención de ventajas competitivas.
- La localización geográfica de las cadenas/tramas, afecta su posicionamiento competitivo.
- La capacidad productiva y tecnológica de cada eslabón de la cadena influye en su posicionamiento competitivo.
- La información económica y el análisis de riesgo mejora la toma de decisiones principalmente del eslabón agropecuario.
- La logística en la etapa de distribución y la falta de coordinación entre los actores de la cadena son las principales restricciones a su competitividad.
- El compromiso de los actores involucrados, los problemas e intereses comunes, son centrales en la conformación de acuerdos, alianzas o redes entre los integrantes de la cadena agroindustrial.

Antecedentes del tema

La provincia de San Luis, tiene una superficie útil para la producción agropecuaria de 7.674.800 Ha, ocupando la mayor parte de esta superficie (90-95%) en la producción bovina, ganadera.

Está ubicada en la región semiárida presenta diversidad de actividades en secano y riego. En los últimos años ha crecido la agricultura y se han diversificado las actividades.

En los últimos 20 años tuvo un proceso de la agriculturización y corrimiento de la frontera agrícola con un gran crecimiento, sobre todo de la soja.

La potencialidad de producción de la región está muy lejos del óptimo, analizada desde hace muchos años (Viglizzo, 1982; Marchi et al 1993) mencionan que con los niveles de lluvia podría aspirarse a incrementar en dos veces la productividad forrajera y la productividad secundaria de la provincia podría pasar de 15,6 a 37,5 Kg de carne / Ha año (Veneciano J. 1999), lo que continúa de manera similar luego de más de treinta años. Este déficit de adopción de tecnología es motivado por múltiples causas, que van desde el desconocimiento, la mala comunicación, la ausencia de información económica-financiera que permita una correcta toma de decisiones y el escaso financiamiento entre otras.

En el sector agrícola se están produciendo contribuciones científicas para introducir nuevos cultivos, nuevas tecnologías que incluyen la biotecnología, organismos genéticamente modificados, etc. y a nivel estatal se realizan estudios para incrementar las áreas de riego.

Por otra parte se está aumentando la demanda de los productos de la zona (terneros, forraje, granos, etc.) por una nueva radicación de empresas agroindustriales.

La Producción primaria presenta modelos ya adoptados y otros en experimentación a los cuales es necesario evaluar sus efectos económico-financieros sobre la empresa.

Existe una necesidad de incrementar la productividad y rentabilidad de las empresas agropecuarias, como una de las formas de mejorar la calidad de vida de las localidades del interior y contribuir al desarrollo provincial y arraigo rural.

En la actualidad las empresas agropecuarias de la región de la provincia enfrentan la agriculturización e intensificación de actividades ganaderas y un proceso de diversificación.

Se deben incrementar los estudios tendientes para ayudar al productor agropecuario en la toma de decisiones, en la determinación de la forma más conveniente a emplear y a combinar sus recursos productivos, con miras a maximizar los beneficios sin resentir el medio ambiente.

La estructura económica provincial, con predominancia de la Producción Secundaria (Actividades Industriales, Construcción y Suministro de Energía), y el desarrollo de actividades agroalimentarias es propicia para articular los sectores y las posibilidades de agregado de valor a la producción primaria.

La provincia posee fuerte presencia de la industria en su PBG y en la generación de empleo y la ubicación geográfica de la misma en el centro del país distante de los puertos y centros de consumo propicia el agregado de valor.

Actualmente, San Luis tiene unas 300 fábricas que son la primera actividad generadora de trabajo casi el 37 % de la ocupación, más de 20 mil personas en empleo directo, y más de 30 mil indirectos. El producto bruto industrial es de un 50 %. La ciudad de Villa Mercedes cuenta con cerca de noventa plantas muy diversificadas con más de quince rubros que generan alrededor de 9 mil puestos de trabajo.

La ubicación central de la Provincia de San Luis en el corredor bioceánico y el desarrollo adecuado de infraestructura vial y de servicios estratégicos, le aportan ventajas competitivas a cadenas agroalimentarias y agroindustriales competitivas, especialmente tales como las derivadas de las oleaginosas, los cereales, las carnes y otras no tradicionales como la vid el algodón el olivo o la apicultura con alto valor agregado, con vistas al mercado interno, principalmente las provincias vecinas y el externo, Chile y la oportunidad del mercado asiático.

Es necesario profundizar el conocimiento de la competitividad de las principales cadenas agroindustriales y de las oportunidades existentes para productos de calidades diferenciadas, de mayor valor agregado. Asimismo, se ha explicitado la necesidad de contribuir a consolidar ámbitos intersectoriales de concertación y redes interinstitucionales.

El enfoque considera el conocimiento desde la producción hasta el consumo y se analiza la dimensión vertical, que incorpora el eslabonamiento producción, transformación y distribución, y la dimensión horizontal que incorpora heterogeneidad socioeconómica en los eslabones.

La transformación de la producción primaria agregando valor implica un cambio productivo, y para hacerlo existe la necesidad de asociarse horizontal y verticalmente.

Es necesario incrementar y estudiar el impacto del agregado de valor en el territorio y conocer las debilidades en su organización e institucionalización y sistematizar las experiencias. En el caso de productos artesanales es preciso adecuar normativas específicas para calidad (Marco legal incompleto por falta de herramientas o porque las disponibles pueden no ser adecuadas).

Se van a ampliar y continuar los trabajos ya publicados de Iglesias, Manazza y Diaz entre otros.

Objetivo General

- Generar y difundir información socioeconómica estratégica sobre la competitividad de la producción primaria actual y de los sistemas en experimentación y su coordinación en el agregado de valor en la provincia de San Luis.

Objetivos Específicos

- Relevar marcos teóricos en torno al agregado de valor y analizar las herramientas metodológicas en función de su aporte como insumos para la futura construcción de un marco conceptual y metodológico para San Luis.
- Identificar y describir políticas públicas y estrategias nacionales y locales de agregado de valor.
- Generar conocimientos y competencias sobre los procesos económicos, culturales y político-institucionales, ligados al desarrollo de tramas productivas.
- Analizar y evaluar los factores que inciden en la competitividad de las cadenas en San Luis, principalmente carne, maíz, soja y miel.
- Generar información sobre los flujos de producto a lo largo de la cadena y los márgenes brutos de comercialización (desde la explotación agropecuaria hasta el comercio minorista en las cadenas previamente nombradas).
- Generar propuestas de alternativas tecnológicas que contribuyan al aumento de la eficiencia y productividad al proceso de reestructuración y la diversificación de la producción primaria.
- Analizar experiencias de formas de organización en San Luis (redes, alianzas, foros) que llevan a una mayor coordinación de la cadena de valor y de la articulación público privada.

Referencias Bibliográficas

- Baruj, G. Kosacoff, B. y Ramos A. (2009) **“Las políticas de promoción de la competitividad en la Argentina. Principales instituciones e instrumentos de apoyo y mecanismos de articulación público-privada”**. CEPAL
- Bisang, R. et al. 2007. **“Mecanismos de formación de precios en los principales subcircuitos de la cadena de ganados y carnes vacunas en la Argentina”**. CEPAL-IPCVA. Buenos Aires, Argentina.
- Bisang, R, Anlló G. y Salvatierra G. (editores). 2010 **“Cambios estructurales en las actividades agropecuarias De lo primario a las cadenas globales de valor”**. CEPAL PROSAP
- Castellano, A. y Goizueta, M. (2015) **“Dimensiones conceptuales en torno al valor agregado agroalimentario y agroindustrial”** Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria. Tandil (Bs. As)
- Diaz, J. y Manazza F. (2012). **“Dinámica de los márgenes de comercialización en la cadena de la carne bovina en Argentina (Periodo 2004-2011)”**. XLIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria. Corrientes Argentina.
- Diaz, J. (2009) **“Uso de modelos para evaluar proyectos de adopción de tecnologías en cría bovina en San Luis”**. Reunión Argentina de Economía Agraria. Bahía Blanca (Bs. As.)
- Díaz J. Veneciano J. (2006) **“Competitividad de la ganadería y sostenibilidad en la frontera de la agricultura” (San Luís, Argentina)”** XXXVII Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria. Villa Giardino, Cba.
- Díaz, J., Casagrande, H. J., Veneciano, J. H. (2002) **“Evaluación económico-financiera de sostenibilidad de la cría bovina en San Luis (Argentina)”** Congreso Argentino de Producción Animal. Buenos Aires.
- Gago, A. et al 2007. **“Competitividad productiva y sustitución de importaciones en las industrias ligadas a las cadenas productivas agroalimentarias en la Región de Cuyo-Argentina”**. KAIROS. Revista de temas sociales. Publicación de la Universidad Nacional de San Luis. Año 11. N° 19.
- Gedam, S.; Beaudet, S. (2000). **“Monte Carlo Simulation using Excel Spreadsheet for Predicting Reliability of a Complex System”**. Proceedings Annual Reliability and Maintainability Symposium.
- Ghezan, G.; Iglesias, D. y Acuña A. (2007) **“Guía metodológica para el estudio de las cadenas agroalimentarias y agroindustriales”**. INTA PPR Competitividad de las cadenas agroalimentarias y agroindustriales.
- Hwang, H. (2001). **“A Modern Simulation Course for Business Students”**. Interfaces, 31:3, Part 1 of 2, May-June 2001, pp. 66-75.
- Iglesias, D. (2009) **“Análisis de la cadena de la carne bovina en Argentina”**. Estudios Económicos de los sistemas Agroalimentarios y agroindustriales N°4. Ediciones INTA.
- Iturrioz, G. (2008) **“Factores críticos que afectan el posicionamiento competitivo de las Principales Cadenas Agroalimentarias de la Provincia de La Pampa”** Tesis. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Judge, G. (1999). **“Simple Monte Carlo studies on a spreadsheet”**. Computers in Higher Education Economics Review. Volume 13, Issue 2. http://www.economics.ltsn.ac.uk/cheer/ch13_2/ch13_2p12.htm

- Manazza, F.; Diaz, J. y Guerri (2014) **“Dinámica de la competitividad de los sistemas ganaderos de la provincia de San Luis para el periodo 2010-2014”**. 4to Congreso Regional de Economía Agraria. XLV Reunión Anual De AAEA. XIX congreso de economistas agrarios de Chile. Sociedad Uruguaya de economistas agrarios. Buenos Aires Argentina.
- Manazza, F. e Iglesias, D. 2009 **“La cadena de la leche bovina de la provincia de San Luis”**. INTA - Ministerio del Campo
- Manazza F., Iglesias, D: (2008) **“Caracterización de la cadena agroalimentaria de la carne vacuna de la provincia de San Luis”**. INTA PPR Competitividad de las cadenas agroalimentarias y agroindustriales.
- Padilla Perez, R. 2014. **“Fortalecimiento de las cadenas de valor como instrumento de la política industrial”** Metodología y experiencia de la CEPAL en Centroamérica. Santiago de Chile, mayo de 2014
- Porter, M. (1992). **“The Competitive Advantage of Nations”**. The Free Press, Nueva York. Versión Española: *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. Plaza y Janes Editores, Barcelona.
- Rojas, P.; Romero, S. y Sepulveda, S. (2000). **“Algunos ejemplos de cómo medir la competitividad”**. San José, Costa Rica. Cuaderno técnico n° 14 de IICA. 49 p.
- Scott, G. (2001). **“Strategic Planning for High-Tech Product Development. Technology Analysis & Strategic Management”**, Vol. 13, No. 3.