

MERCOSUR Y ASOCIADOS: UN ANÁLISIS DEL DESEMPEÑO COMPETITIVO EN EL SECTOR LÁCTEO 2000-2016¹

Fecha:
11/09/2018

Categoría: Trabajo de investigación

Holstein Lucas²

lucas_h74@hotmail.com

Russo Luciano³

luciano_russoa@gmail.com

Vicentín Masaro Jimena⁴

jvicentin@fce.unl.edu.ar

¹ Trabajo realizado en el marco del PICT 2132. Eje Temático: Economía de la producción, demanda y oferta de alimentos.

² Estudiante avanzado de la Lic. en Economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional del Litoral. Dirección: Moreno 2557, Santa Fe, (3000) Santa Fe, Argentina. Tel: +54-342-4571180

³ Maestrando en Comercio Exterior (UNC). Lic. en Economía (UNL). Integrante del Instituto de Economía Aplicada Litoral (IECAL), FCE, UNL. JTP- Microeconomía (FCE, UNL). Dirección: Moreno 2557 (3er Piso, Of. 3.09), Santa Fe, (3000) Santa Fe, Argentina. Tel: +54-342-4571180

⁴ Dra. en Ciencias Económicas, mención Economía (UNL). JTP- Microeconomía Superior y Econometría (FCE-UNL). Integrante del Instituto de Economía Aplicada Litoral (IECAL), FCE, UNL Dirección: Moreno 2557 (3er Piso, Of. 3.08), Santa Fe, (3000) Santa Fe, Argentina. Tel: +54-342-4571180, int.165

Resumen

El establecimiento del MERCOSUR produjo un crecimiento importante de las cantidades comercializadas de productos lácteos entre los países Miembro, a la vez que generó un aumento de las exportaciones hacia el resto del mundo por parte de dichos países. Este incremento de las cantidades comercializadas, sumado a la incorporación de países asociados y Estados Parte permite generar el escenario propicio para conocer la evolución de competitividad que se ha presentado con la integración regional resultante. Es por ello que en el presente trabajo se analiza al MERCOSUR y asociados, para conocer la situación actual del bloque en las exportaciones mundiales, como así también la evolución de competitividad de los Estados Miembro y asociados en el comercio intrarregional en el período 2000-2016.

Palabras Claves: Competitividad * Sector lácteo * MERCOSUR * Asociados

Abstract

The MERCOSUR's establishment produced a significant rise in the quantities of dairy products traded between member countries and at the same time, towards the rest of the world. In a context where there has been incorporated countries of Southamerican since 1996, it is generated a question about what had been happened with the evolution of competitiveness as a result of this regional integration. That is the reason why the aim is analyse the current situation of MERCOSUR (and associated countries) in dairy world trade and, the competitive dynamics of MERCOSUR members in intraregional trade in the period 2000-2016.

Key Words: Competitiveness * Dairy Sector * MERCOSUR * Associates

1. Introducción

Latinoamérica se caracteriza por ser una de las regiones exportadoras de productos primarios más importantes del mundo. Posee una gran dotación de recursos naturales, lo que históricamente propició una inserción en los mercados mundiales basada en la exportación de productos primarios y sus derivados (De Villalobos, 2015).

El establecimiento del MERCOSUR⁵, conformado por algunos de dichos países latinoamericanos coincide con un proceso de re-estructuración y crecimiento del mercado mundial de productos lácteos que se prolonga hasta la actualidad. En particular, la demanda de China y otros países (en especial del Medio Oriente) ha crecido en forma inédita a partir de esa década, y ello ha provocado la suba de los precios mundiales de estos productos y las cantidades comercializadas (De Villalobos, 2015).

Dicho contexto, sumado a la vigencia del Arancel Externo Común (AEC)⁶ desde 1995, ha generado condiciones de mayor fluidez para el comercio intrarregional de productos lácteos en contraposición de una relativa protección frente a la oferta de productos subsidiados desde el resto del mundo (Marcuzzi, 2006). Ha habido modernización del sector con aumentos de productividad, tal que entre 1992 y 2011 el comercio intrarregional se ha dinamizado. Así, los flujos comerciales de lácteos han representado el 5% del valor del comercio agropecuario (1992-2011); valor notablemente superior a la veintena anterior, el cual representaba sólo el 10% del total del período 1992-2011⁷ (De Villalobos, 2015). Brasil se ha convertido en el principal importador del bloque, en tanto que Argentina y Uruguay, en los principales exportadores. En lo que respecta a los principales productos lácteos, se comercializó al bloque el 68% de la leche en polvo entera; el 80% de la leche en polvo descremada y, el 60% de la manteca; donde la leche en polvo entera es el principal producto exportado por Argentina y es (Depetris Guiguet et al., 2010; Galetto, 2016).

Se han encontrado trabajos que analizan los flujos comerciales lácteos intra-bloque de los países que forman el MERCOSUR y los niveles de competitividad de los países exportadores; concluyendo todos que sólo Argentina y Uruguay presentan ventajas competitivas (Arancibia, 2018; Galetto, 2016; Larroca Ferrari 2017; López, et al; 2014). Sin embargo, ninguno ha tenido en cuenta la incorporación de miembros asociados en la dinámica del MERCOSUR, como por ejemplo Chile, Venezuela entre los más destacados. Este análisis ampliado en el marco de un proceso evolutivo permite conocer la dinámica de los flujos intrarregionales que se han dado y la evolución de los mismos dentro del comercio mundial.

2. Objetivos e hipótesis

El objetivo general es analizar la competitividad del sector lácteo de cada uno de los países que integra el MERCOSUR y asociados, para el período 2000-2016. Para ello se plantean los siguientes objetivos particulares:

1. Estudiar la relevancia del bloque en el comercio externo y compararlo con otros bloques/países del resto del mundo.
2. Analizar la competitividad intrarregional del sector lácteo de cada integrante del bloque y compararlos.

⁵ Mercado Común del Sur. Acuerdo formado en 1991 por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

⁶ El AEC en su inicio ha presentado niveles que rondaron los 12-18 puntos porcentuales en productos lácteos, aunque determinados países pueden establecer ciertas excepciones.

⁷ La configuración de precios y condiciones de financiamiento en el mercado mundial de lácteos en las décadas previas al MERCOSUR, dominado por las exportaciones de la Comisión Económica Europea (CEE, ahora UE), establecían fuertes barreras a las ventas externas de países como Argentina o Uruguay; por lo que Brasil importaba desde la CEE la mayor proporción de sus compras externas de productos lácteos (De Villalobos, 2015; Garzón & Torre, 2010).

En base a la literatura existente, se espera que la competitividad de los principales países exportadores, Argentina y Uruguay, se mantenga; y que los flujos intrarregionales aumenten al fortalecerse los lazos entre los países a lo largo de los años considerados, y esto generaría mayores tasas de participación en los mercados mundiales.

3. Metodología

3.1. Estrategia empírica

Para responder al *primer objetivo específico* se utiliza un indicador de participación de mercado X_i/M_T , donde X_i corresponde a las exportaciones totales del país/región i , y M_T las importaciones mundiales totales. Este indicador es descriptivo y permite conocer la importancia del bloque de manera comparativa con otros países/bloques.

El *segundo objetivo específico* se resuelve a partir de la utilización de medidas de desempeño competitivo siguiendo a (Pitts, & Lagnevik, 1998). Así, se define el Índice de Exportaciones Netas (IEN) como

$$IEN = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i}, \quad (1)$$

donde M_i son las importaciones totales del país i . El *IEN* puede variar entre -1 cuando sólo es importador y 1, cuando sólo es exportador (Carraresi & Banterle, 2008). Si el país i es un importador implica que la producción de ese país no alcanza a cubrir las necesidades de su población (si es que produce el bien), por lo que debe recurrir al comercio exterior para suplirlas, lo que da lugar a que no realice exportaciones, pero sí importaciones. En el caso contrario, la producción del país i alcanza plenamente a cubrir las necesidades de su población, lo que posibilita exportar el resto de producción y sin necesidad de importar.

Para complementar el *IEN*, se utiliza dos indicadores más de competitividad: la Tasa de Exposición a la Competencia Internacional (TE) y el Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR). El primero está definido siguiendo a Juárez de Perona y García Seraffino (2000). Sea k el destino, entonces

$$TE_k = \frac{X_k}{P} + \left(1 - \frac{X_k}{P}\right) TPM_k, \quad (2)$$

siendo X_k/P el porcentaje de las exportaciones totales de lácteos del país i al destino k sobre la producción total de lácteos de dicho país (P) y $TPM_k = (M_k/C)100$ representa la importancia de las importaciones del origen k (M_k) sobre el consumo interno del país i ($C = P + M_k - X_k$). *TPM* puede asumir valores entre 0 (cuando un país no importa dicho bien) y 100% (el país no produce el bien, pero efectúa importaciones del mismo). Es importante notar que, si no existen intercambios comerciales de productos lácteos, la tasa de exposición será 0, en tanto que alcanzará un valor de 100% cuando un país exporta todo lo que produce o no se exportan lácteos, pero se lo importa. Este indicador se construye para k =IntraMERCOSUR (IM) y Total (G); y se consideran para el análisis el total de productos lácteos especificados.

El segundo índice, formulado por Balassa (como se cita en Chávez et al, 2009), es una medida resumen del desempeño competitivo en el comercio de un producto por parte de un país o una región. Para su construcción, se define a Ventajas Relativas de Exportaciones (VRE)

$$VRE_i = \frac{\frac{X_{Li}}{X_{LM}}}{\frac{X_{Ti}}{X_{TM}}} \equiv \frac{\frac{X_{Li}}{X_{Ti}}}{\frac{X_{LM}}{X_{TM}}}, \quad (3)$$

el subíndice Li indica que corresponde a los productos lácteos del i -ésimo país, Ti al total de productos de dicho país i ; LM son los productos lácteos al MERCOSUR y TM el total de productos al MERCOSUR. Pero como este indicador sólo se basa en las exportaciones, Vollrath (1991) propone una versión neta del índice de ventajas comparativas reveladas. Así, el índice de Ventajas Relativas de Importaciones (VRM) es

$$VRM_i = \frac{\frac{M_{Li}}{M_{LM}}}{\frac{M_{Ti}}{M_{TM}}} \equiv \frac{\frac{M_{Li}}{M_{Ti}}}{\frac{M_{LM}}{M_{TM}}}. \quad (4)$$

Entonces, se puede decir que si el VRE (o VRM) es mayor (o menor) que uno, el país revela alta competitividad. La diferencia entre ambos se denomina Ventajas Relativas de Intercambio, $VRI = VRE - VRM$, y para que exista una ventaja, el mismo debe ser mayor a cero, de lo contrario, existe una desventaja comparativa revelada.

3.2. Variables y fuentes

Se denomina MERCOSUR y Asociados a: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela (Reyes, 2014). El estudio comprende el período anual entre 2000 y 2016.

Las cantidades y valores de los flujos de comercio (exportaciones e importaciones) son obtenidos de la base de datos internacional COMTRADE de Naciones Unidas. Los lácteos que se consideran están enmarcados en los siguientes Nomenclador Común de MERCOSUR (NCM):

- 04.01: Leches y cremas no concentradas ni azucaradas
- 04.02: Leches y cremas concentradas o azucaradas
- 04.03: Suero de manteca y Yogurt
- 04.04: Suero de queso y otros
- 04.05: Manteca y otras grasas lácteas
- 04.06: Quesos y requesón
- 1901.10: Preparaciones para alimentación infantil (Leche modificada)
- 21.05: Helados
- 35.01: Caseína

Además, se utiliza información sobre la producción de productos lácteos de cada país considerado, y se obtienen de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).⁸ Los productos considerados son: 1.Crema/nata fresca, 2.Lече entera evaporada, 3.Ghee, 4.Suero de manteca en polvo, 5.Lече desnatada condensada, 6.Mantequilla, 7.Lече desnatada, 8.Queso de leche desnatada, 9.Lече desnatada en polvo,

⁸ Por su sigla en inglés *Food and Agriculture Organization*.

10.Queso de leche entera, 11.Leach desnatada evaporada, 12.Suero condensado, 13.Leach entera condensada, 14.Suero en polvo, 15.Leach entera en polvo, 16.Yogurt.

4. Resultados

Mercosur Lácteo en el Mundo

Las importaciones de lácteos mundiales tienen un continuo aumento en todo el período, de 20 millones (mill.) de toneladas (tn) en el 2000 a 42 en el 2016 (más del del doble de incremento). No obstante, estos flujos en dólares presentaron mayores oscilaciones, con un aumento hasta la crisis de 2008 (73 mil mill. U\$S), para luego disminuir a 60 mil mill. U\$S en 2009; en el último año bajo análisis, el valor de las mismas fue de 78 mil mill. U\$S. Los principales productos importados en valores son los quesos y requesones, los cuales representan el 30% del valor total comercializado en el período considerado; le siguen en importancia las leches y cremas concentradas o azucaradas con una participación que ha variado entre 18-22%.

En el año 2000, la Unión Europea (UE-28), NAFTA⁹, MERCOSUR, Australia y Nueva Zelanda han representado el 94,8% de la participación total, Tabla 1. Dichos bloques y países en su conjunto han perdido participación a lo largo del período bajo análisis, con lo que al año 2016 han participado en un 87,9% del total; este suceso es explicado principalmente por la pérdida de participación tanto de la UE-28 como de Australia (aunque el país oceánico ha sido el que perdió mayor competitividad, con un 55% menos de participación en el 2016 comparado con el 2000).

Nueva Zelanda ha incrementado su participación en el período al igual que el NAFTA (siendo el incremento de las exportaciones de EEUU, la principal causa del aumento de dicho bloque).

Tabla 1. Tasa de participación (%) de bloques y países exportadores seleccionados.

	2000	2005	2010	2014	2015	2016
UE-28	74,4	74,4	68,7	65,0	64,8	65,8
NAFTA	3,8	3,7	5,3	6,7	6,3	5,7
MERCOSUR y asociados	2,0	2,7	2,9	3,3	3,0	2,4
Australia	5,7	4,2	3,0	2,3	2,4	2,5
Nueva Zelanda	8,9	9,0	11,5	13,1	11,6	11,5
Total	94,8	94,0	91,4	90,4	88,2	87,9

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

En lo que respecta al MERCOSUR y asociados, hasta el año 2014 se han observado crecimientos en la participación del bloque, con un nivel de exportaciones de 3296 mill. de U\$S en dicho año. Sin embargo, luego desciende a 1961 mill. de U\$S en el 2016, disminución que es contraria al aumento sostenido de la demanda mundial.¹⁰ Con ello, la tasa de participación del MERCOSUR y asociados ha tenido una caída al final del período, ubicándose un 20% por sobre el inicio del período. Los principales exportadores de la región son Argentina y Uruguay; el primero participa aproximadamente el 50% del total exportado por la región y Uruguay el 22%.

A diferencia de lo observado con la tasa de participación, el *IEN* de MERCOSUR y asociados observa un crecimiento hasta 2005, con una disminución en los años siguientes; lo que significa que el aumento en las cantidades exportadas del bloque ha sido acompañado con un crecimiento de sus importaciones, Tabla 2. Es por ello que se observa a partir del año 2005 una disminución del *IEN* hasta volver a tornarse negativo hacia fin del período.

⁹ Por su sigla en inglés *North American Free Trade*; Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

¹⁰ La contracción de las exportaciones argentinas en los últimos tres años fue la principal causa de este desempeño.

La UE-28, mantiene altas tasas de participación en las exportaciones como así también en el nivel de importaciones mundiales de lácteos, lo que hace que el *IEN* sea positivo aunque no elevado. En lo que respecta al NAFTA, el mismo se ha encontrado en niveles de importador neto a comienzos del período, aunque se observa una reversión en el año 2014, para luego volver a niveles de importador neto.

Tabla 2. *IEN* en bloques seleccionados (%).

	2000	2005	2010	2014	2015	2016
UE-28	11,6	11,4	12,6	15,9	15,2	15,8
NAFTA	-39,2	-41,3	-4,2	9,9	-1,5	-5,5
MERCOSUR y asociados	-21,0	31,4	20,1	7,5	-2,3	-2,5

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

Nueva Zelanda se ha mantenido como uno de los países con mayor competitividad cuando se analiza dicho indicador, con valores por sobre el 95% en todo el período, Tabla 3. Si se compara dicho indicador con los arrojados por los distintos bloques y países analizados, se puede apreciar la mayor competitividad que posee dicho país. Si bien Argentina y Uruguay poseen niveles de *IEN* similares a los de Nueva Zelanda, hay que destacar que los volúmenes negociados por dichas economías difieren; más aún cuando el sector lácteo de Nueva Zelanda ha evidenciado un aumento en los saldos exportables de 248% entre 2000 y 2016¹¹.

Australia ha perdido competitividad no sólo por disminuir la participación, sino también se aprecia un nivel de *IEN* decreciente en el tiempo. Dentro de UE-28; Alemania, Francia y Países Bajos son los mayores exportadores ya que agrupan la mitad de las exportaciones del bloque; aunque sus importaciones tienen un peso relativamente importante, con lo cual mantienen un *IEN* inferior al registrado por Nueva Zelanda, pero superior al promedio del bloque UE-28.

Si se observa a los importadores netos, cabe destacar la evolución competitiva de EEUU con el aumento de las exportaciones por sobre las necesidades importadoras, lo que ha permitido conseguir una balanza superavitaria en los últimos años del período bajo análisis, por lo que el *IEN* cambia de signo. Es por ello que este país se encuentra por sobre el promedio del NAFTA, a diferencia de lo evidenciado por México y Canadá, los cuales se encuentran en todo el período como importadores netos.

China, por su parte, muestra demanda sostenida de productos lácteos, con aumento de 3194% en el déficit de su balanza es el principal importador neto del mundo en 2016. Dentro del MERCOSUR y asociados, el déficit en la balanza de Venezuela de -1.453 mill. de U\$S en el 2012, hizo que fuera uno de los principales importadores netos mundiales en esos años y el único con *IEN* de -100%; con posterior disminución del déficit debido a la crisis en la que se encuentra sumergido. Brasil ha sido uno de los países que al comienzo del período ha tenido menor *IEN*, situación que logra revertir a mediados del período para luego volver a ser un importador neto.

Tabla 3. *IEN* en países seleccionados (%).

País / Año	2000	2006	2014	2015	2016
Nueva Zelanda	97,9	97,5	96,9	95,6	96,5
Uruguay	91,8	95,3	93,8	91,4	92,2
Australia	80,2	64,3	42,2	37,3	28,9
Argentina	76,2	93,4	95,1	95,8	92,8
Francia	31,9	37,3	35,8	37,3	35,8

¹¹ Ver Tabla A1 del anexo.

Países Bajos	27,3	30,4	45,0	42,1	42,7
Alemania	22,2	13,5	19,5	14,8	14,4
EEUU	-28,9	-17,5	38,3	22,7	20,0
Canadá	-29,9	-31,6	-47,0	-55,6	-56,1
China	-59,9	-69,5	-97,6	-97,6	-96,6
México	-77,1	-74,6	-63,6	-59,6	-61,0
Brasil	-91,3	1,2	-21,8	-22,9	-61,6
Venezuela	-97,9	-97,0	-100,0*	-100,0*	-100,0*

Nota: * Para los años 2014 y 2016 son estimaciones en base a datos de exportaciones/importaciones del resto de países a/de Venezuela. Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

Competitividad Intra-Mercosur

Sólo Argentina y Uruguay mantienen un *IEN* y un *VRI* positivo en todo el período cuando se tienen en cuenta los flujos intrarregionales (Tabla 4 y 5), lo que indica que son los únicos competitivos en el sector lácteo dentro del MERCOSUR y asociados. Si bien Uruguay se ubica al final del período levemente por debajo de Argentina en cuanto al *IEN*, al igual que señala el estudio realizado por Galetto (2016), tiene un mejor desempeño en todo el período en base al *VRI*, con un incremento de 73% en dicho indicador en la variación 2000-2016, lo que ha posibilitado mejorar aún más la ventaja comparativa de dicho país.

El resto de los países son principalmente importadores. A inicios del período, Brasil ha sido el mayor importador de productos lácteos del MERCOSUR y asociados, hasta el ingreso de Venezuela como país asociado al bloque en 2004. A raíz de ello, este último cobra relevancia como máximo importador lácteo de la región, con un déficit intrarregional de 988 mill. de U\$S en 2014, pero la crisis en la que se encuentra inmerso ha hecho disminuir los valores importados por dicha economía; no obstante, el *IEN* se encuentra en valores de importador neto en los últimos años, y con la disminución de un 200% en el indicador de *VRI*, se constata que dicho país exacerba su desventaja comparativa en el sector lácteo.

La crisis por la que atraviesa Venezuela y la creciente demanda interna de Brasil por sobre el aumento de su producción, hizo que vuelva este último país a ser el principal importador, lo que ha provocado que el *IEN* sea negativo en los últimos años, al igual que el *VRI* se posiciona en niveles similares a los iniciales, con una clara desventaja comparativa.

Tabla 4. *IEN* en países del MERCOSUR y asociados (%). Flujos intra-MERCOSUR.

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016
Surinam	93	14	-26	27	59	-87	-6	5	-17
Uruguay	92	96	94	89	91	93	95	92	93
Argentina	85	86	85	92	94	92	95	96	94
Colombia	33	59	80	78	67	-47	-94	-71	-87
Ecuador	14	-49	-63	-96	-54	3	43	13	-50
Chile	-8	19	-37	-32	32	15	13	23	-9
Bolivia	-32	-13	-19	-9	-51	-1	-23	17	-27
Guyana	-84	-100	-100	-100	-100	-100	-99	-99	-96
Brasil	-92	-87	-40	-36	36	-64	-83	-34	-71
Venezuela	-93	-94	-93	-95	-99	-100	-100	-100*	-99*
Perú	-98	-62	-58	-73	-68	-58	-32	-53	-54
Paraguay	-100	-93	-85	-68	-64	-86	-89	-84	-67
MERCOSUR	6	6	48	46	67	40	38	50	16
MERCOSUR y asociados	1	-1	18	11	13	13	0	-1	-1

Nota: * Para los años 2014 y 2016 son estimaciones en base a datos de exportaciones/importaciones del resto de países a/de Venezuela. Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

Cabe mencionar el caso de Colombia. Éste muestra que, si bien tuvo un período de competitividad en el sector, a partir de la asociación con el MERCOSUR en el 2004, ha perdido participación en las exportaciones (principalmente las destinadas a Venezuela), a la vez que se incrementaron las importaciones; con lo que tuvo pérdida de competitividad demostrada por el *IEN* de -94,4% en el año 2012, convirtiéndose en un importador neto. En tanto que apoyados en el *VRI*, se verifica que dicho país ha perdido la ventaja comparativa que supo tener a principios del período.

Perú y Paraguay inician el período con *IEN* inferiores a los presentados por Venezuela y Brasil, aunque han podido mejorar sus exportaciones por sobre el aumento de sus importaciones, situación que ha posibilitado un descenso de sus *IEN* a lo largo del período. Si se observa el *VRI*, Perú se encuentra en niveles cercanos al inicio del período, no ocurre lo mismo para Paraguay, que ha disminuido su desventaja comparativa.

De los datos agregados, el MERCOSUR posee mayores niveles de competitividad que los presentados por el MERCOSUR y asociados; ello se debe a que los asociados son principalmente importadores de productos lácteos, con lo que los indicadores *IEN* y *VRI* indican mayor competitividad para el MERCOSUR. Mención especial merece la tasa de exposición, ya que conservan valores similares para ambos, esto se debe a que el mayor nivel de tasa de exposición en el MERCOSUR y asociados es explicado por la mayor penetración de importaciones, en tanto que en el MERCOSUR, las mayores exportaciones provocan dichos registros, Tabla 6.

Tabla 5. *VRI* en países del MERCOSUR y asociados (%).

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016
Uruguay	7,20	9,92	9,40	9,88	7,79	10,73	11,91	9,75	12,45
Argentina	1,65	1,06	1,66	2,04	1,72	1,86	1,98	2,14	2,16
Surinam	1,61	0,39	-1,03	0,38	0,25	-0,83	-0,06	-0,26	-0,29
Colombia	0,45	1,31	1,21	1,21	0,37	-0,21	-0,86	-0,46	-0,39
Chile	0,20	0,66	-0,27	-0,29	0,44	0,19	0,35	0,36	0,04
Ecuador	0,15	-0,03	-0,23	-0,44	-0,17	0,04	0,24	0,03	-0,13
Guyana	0,01	-2,08	-4,10	-7,93	-0,50	-0,91	-0,32	-0,39	-1,28
Perú	-0,23	-0,16	-0,55	-0,79	-0,52	-0,54	-0,08	-0,31	-0,25
Bolivia	-0,29	0,02	-1,06	-0,71	-0,49	-0,37	-0,34	-0,11	-0,35
Paraguay	-0,73	-0,78	-1,40	-0,92	-0,39	-0,65	-0,42	-0,33	-0,38
Venezuela	-1,20	-2,04	-3,25	-3,15	-4,53	-3,88	-3,60	s/d	s/d
Brasil	-2,26	-2,03	-1,18	-1,11	0,00	-1,45	-1,35	-0,54	-2,19
MERCOSUR	-0,02	-0,01	0,11	0,16	0,04	0,12	0,06	0,10	0,01
MERCOSUR y asociados	-21,24	-11,33	-1,92	10,22	-7,45	-0,01	-6,40	7,60	-3,13

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

Cuando se observa la TE a nivel desagregado, Perú presenta bajos registros de TE_{IM} en el período en comparación a su TE_G , esto se debe a que sus exportaciones lácteas no tienen como principal destino el MERCOSUR y asociados, como así también las importaciones no provienen en mayor medida del bloque, hecho que se sostuvo a lo largo del período; suceso que adicionalmente ubica al país alejado del promedio observado por el bloque. Otro de los países que presenta baja TE_{IM} es Colombia, el cual ha disminuido aún más su exposición intra-MERCOSUR producto de la caída en sus cantidades exportadas hacia el bloque, lo que muestra la baja competitividad del sector lácteo colombiano en el período considerado.

Tabla 6. Tasa de exposición en países del MERCOSUR y asociados (%).

	Tasa de Exposición Intra Región (TE _{IM})						Tasa de Exposición Total (TE _G)				
	2000	2006	2012	2013	2014		2000	2006	2012	2013	2014
Perú	2,2	7,4	5,7	5,8	7,5	Ecuador	4,0	6,3	16,3	7,5	9,1
Ecuador	2,8	4,2	14,5	4,8	6,9	Colombia	6,7	7,1	6,0	4,9	5,8
Colombia	4,4	4,7	4,3	2,7	2,3	Argentina	12,5	22,9	22,2	22,2	19,4
Chile	5,6	7,0	6,6	5,1	6,1	Chile	13,6	16,7	14,4	16,1	17,1
Venezuela	9,0	20,4	40,4	36,9	s/d	Brasil	14,0	7,4	7,7	6,9	6,8
Argentina	10,5	8,9	12,9	10,3	9,8	Perú	15,3	26,8	28,5	25,2	30,5
Brasil	11,3	4,2	6,2	5,5	4,9	Uruguay	30,7	23,7	30,7	25,0	22,3
Uruguay	25,1	10,6	19,3	14,7	11,6	Venezuela	34,3	28,7	57,0	52,7	s/d
Surinam	47,3	99,9	-70,0	99,3	378,8	Bolivia	72,1	33,7	30,1	40,0	53,4
Bolivia	62,7	28,9	22,8	36,7	49,3	Surinam	94,8	99,9	98,3	100,0	97,3
Paraguay	s/d	96,6	42,5	54,4	40,0	Paraguay	s/d	95,6	46,3	71,0	54,1
MERCOSUR	16,8	12,1	36,1	33,9	33,1	MERCOSUR	21,1	29,3	53,7	56,8	55,6
MERCOSUR y asociados	14,9	13,7	36,6	33,6	36,8	MERCOSUR y asociados	22,4	30,8	57,8	59,2	60,3

Nota: s/d=No se poseen datos de producción. Para Guyana no se tienen datos de producción de ningún año. Para 2015 y 2016, no se tienen datos de ganadería procesada de FAO. Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de FAO y UN-COMTRADE (2018)

Surinam es el que presenta la mayor TE_G; explicado esto por la baja producción de productos lácteos y alta tasa de penetración de importaciones. En cuanto a la TE_{IM}, pueden observarse tasas elevadas en los últimos años e inclusive negativas (en el 2012 se dio una TE de -70% dado que las exportaciones al MERCOSUR fueron mayores a la producción nacional, lo que indicaría que importa lácteos, para luego volverlos a exportar con mayor valor agregado).

Como se ha mencionado, Paraguay ha iniciado el período como uno de los países con menor competitividad, pero al igual que se constata en los anteriores indicadores, la TE también muestra disminución a lo largo del período debido al aumento de producción, lo que provocó una menor penetración de importaciones.

5. Conclusiones

Con el crecimiento de la demanda mundial de lácteos, la tasa de participación de las exportaciones lácteas del MERCOSUR y asociados en el mercado mundial ha mostrado un crecimiento constante hasta el año 2014; pero a partir de ese año, las disminuciones de las exportaciones de Argentina principalmente han hecho que el bloque haya visto disminuida su tasa de participación, aunque la misma se ubica en 2016 por sobre el inicio del período. Es por ello que, a pesar de la disminución de la participación en los últimos años, se sostiene la hipótesis preliminar de que el crecimiento de los lazos del MERCOSUR y asociados han posibilitado un crecimiento de la tasa de participación del bloque, aunque cabe considerar que, si se compara el desempeño competitivo con el NAFTA, el MERCOSUR y Asociados ha presentado una evolución de competitividad menor. La coyuntura compleja por la que ha

atravesado Argentina¹² como así también la crisis de Venezuela son alguno de los factores que han posibilitado la disminución de competitividad en los últimos años bajo análisis.

Además, dentro de los países del MERCOSUR y asociados, Argentina y Uruguay conservan altos niveles de competitividad en el sector a lo largo del período, siendo el resto de los países principalmente importadores, donde la asociación de Venezuela convirtió al país en el principal importador de la región hasta la reciente crisis por la que atraviesa. Dicha asociación de Venezuela junto con Colombia y Perú al MERCOSUR en 2004, modificó los flujos de productos lácteos que se registraron con anterioridad; con lo que las importaciones de Venezuela comenzaron a provenir de Argentina y Uruguay en su mayoría (antes cumplían un rol importante las importaciones de Colombia); lo que produjo que Colombia pierda la ventaja comparativa que poseía antes de la asociación. En lo que hace a Perú, la asociación no ha traído demasiados cambios en el sector, ya que los flujos comerciales intrarregionales no han crecido luego del acuerdo.

Para trabajos futuros se propone incorporar otras medidas de competitividad, como así también complejizar el análisis intra-sectorial con metodologías econométricas más avanzadas como, por ejemplo, la implementación de un modelo gravitacional sobre las relaciones de comercio, con la inclusión de medidas de políticas específicas al análisis. Esto permitiría, entre otros resultados, realizar escenarios sobre posibles asociaciones con otros bloques o países, para poder aventurar sobre los efectos de dichas asociaciones sobre el sector productivo.

6. Referencias Bibliográficas

- Arancibia, R. G. (2018). Elasticidades de la demanda mundial de lácteos argentinos y su posicionamiento competitivo. *Revista de Economía del Rosario*, 20(2): 275-306.
- Carraresi, L., & Banterle, A. (2008). Measuring competitiveness in the EU market: a comparison between food industry and agriculture. In 12th EAAE Congress, Gent, Belgium (pp. 27-30).
- Chávez, J. C. L. N., & Campos, F. J. A. (2009). Competitividad y productividad de la industria manufacturera mexicana en el marco del tratado de libre comercio de América del Norte, 1988-2008. *Cimexus*, 4(2), 11-32.
- De Perona, J., Hada, G., & Seffino, V. (2000). Indicadores de competitividad en un contexto de apertura e integración. Instituto de Economía y Finanzas, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba.
- De Villalobos, R. (2015). El comercio agropecuario en el MERCOSUR: Veinte años después del Tratado de Asunción. Inter-American Development Bank.
- Depetris Guiguet, E., Rossini G., & García Arancibia, R. (2010). Competitividad del Mercosur Lácteo. Santa Fe: UNL Centro de Publicaciones.
- FAO -Food and agriculture organisation of the United Nations (2018). Múltiples accesos, 2018. Disponible en: <http://www.fao.org/faostat/es/#data/TM>
- Galetto, A. (2016). La competitividad de la industria láctea argentina. Observatorio de la cadena láctea (OCLA). Disponible en: <http://www.ocla.org.ar/contents/news/details/10026016-la-competitividad-de-la-industria-lactea-argentina>
- Garzón, J. M., & Torre, N. (2010). La cadena láctea en la provincia de Córdoba y en Argentina. IERAL Córdoba.

¹² Debido a las fuertes inundaciones sufridas en las principales provincias productoras.

- Larroca Ferrari, A. (2017). Conflicto sectorial lácteo Uruguay-Brasil: ¿Más que un simple problema bilateral? Universidad Federal de Integración Latinoamericana (UNILA). Disponible en: <https://dspace.unila.edu.br/123456789/3044>
- López, R., Portsmann, J., Vaudagna, L., & Carrizo, Juan (2014). Competitividad del Sector Lácteo. Asociación Argentina de Economía Agraria. Disponible en: http://www.aaea.com.ar/upload/files/publicaciones/136_20170111113920_T15.pdf
- Marcuzzi, R. M. (2006). El Mercosur y el sector lácteo en la provincia de Santa Fe. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES). *Revista Científica de UCES*, 10(1): 70-83.
- MERCOSUR -Mercado Común del Sur. Múltiples accesos, 2018. Disponible en: <http://www.mercosur.int/>
- Pitts, E., & Lagnevik, M. (1998). What determines food industry competitiveness. Competitiveness in food industry. London, 1-34.
- Reyes, J. E. F. (2014). Los Estados asociados del MERCOSUR. *Revista Via Iuris*, 14: 129-147.
- UN-COMTRADE. Naciones Unidas (2018). Múltiples accesos, 2018. Disponible en: <https://comtrade.un.org/data/>

7. Anexos

Tabla A1. Exportaciones netas. Países y años seleccionados. Millones de U\$S

País / Año	2000	2016	País / año	2000	2016
N. Zelanda	2.536	8.820	Italia	-1.526	-529
Francia	1.929	4.078	Reino Unido	-1.041	-2.129
Alemania	1.575	2.348	Japón	-849	-1.212
Australia	1.467	874	EEUU	-660	1.288
Países Bajos	1.451	5.696	México	-587	-1.303
Irlanda	1.311	2.950	A. Saudita	-537	-2.475
Dinamarca	1.153	1.858	España	-498	-548
Argentina	284	747	China	-198	-6.522
Uruguay	150	565	Indonesia	-189	-848
Polonia	132	953	Venezuela	-188	-256
Bielorrusia	110	1.754	Rusia	-99	-1.877

Fuente: elaboración propia en base sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)

Tabla A2. Exportaciones netas en países del MERCOSUR y asociados. Millones de U\$S

País / Año	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016
Argentina	284	291	507	782	1.042	999	1.462	1.533	747
Uruguay	124	125	171	250	418	506	766	784	533
Ecuador	-1	-14	-12	-24	-30	-23	-9	-23	-38
Surinam	-5	-4	-5	-4	-7	-13	-15	-17	-11
Colombia	-6	13	24	23	12	-39	-162	-160	-215
Paraguay	-12	-9	-12	-11	-15	-23	-29	-24	-24
Guyana	-15	-16	-11	-21	-33	-31	-44	-36	-31

Bolivia	-15	-9	-7	-5	-15	-4	-18	5	-32
Chile	-19	23	46	54	149	96	42	83	-32
Perú	-73	-50	-34	-38	-60	-85	-177	-227	-146
Venezuela	-188	-149	-154	-246	-1.193	-477	-1.453	-1.260*	-256*
Brasil	-373	-217	19	4	301	-218	-567	-200	-591

Nota: * Para los años 2014 y 2016 son estimaciones en base a datos de exportaciones/importaciones del resto de países a/de Venezuela. Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de UN-COMTRADE (2018)