

Asociación Argentina de Economía Agraria

**CAPITAL SOCIAL Y ACTITUD HACIA LA APERTURA ECONÓMICA EN
EL DESEMPEÑO FINANCIERO DEL SECTOR AGROPECUARIO
MEXICANO**

CLASIFICACION TEMATICA: COMUNICACIÓN TIPO B

Octubre/2014

AUTOR

M. C. JOSÉ ALFREDO MIRANDA BORBOLLA

***Universidad Autónoma Chapingo.
Carretera México-Texcoco, Km 38.5. C. P. 56230, Texcoco, Estado de México, México.***

- ***Teléfono: +52 595-95-4-60-46***
- ***Dirección de correo electrónico: alfreedom@live.com.mx***

CAPITAL SOCIAL Y ACTITUD A LA APERTURA ECONÓMICA EN EL DESEMPEÑO FINANCIERO PARA EL SECTOR AGROPECUARIO MEXICANO

RESUMEN

La creación de capital social más robusto y la tendencia a una mejor disposición de la sociedad mexicana hacia la apertura parecen ser condiciones que anuncian una mayor formalización de las condiciones de crédito y ahorro para mejorar la rentabilidad de los proyectos de las pequeñas y medianas empresas, es decir, la generación de un mejor desempeño financiero del sistema financiero formal, extensivamente, al desarrollo sector agropecuario. Al momento de demostrar la relación entre esas variables, es conveniente añadir el componente regional para explicar esa relación que puede variar por diferencias locales de idiosincrasia o condiciones económicas. Desde la década de los 70, Banamex y Fundación Este País ha realizado una encuesta que además de ser un estudio sobre los valores de los mexicanos, es un ejercicio único en su tipo ya que arroja resultados a nivel nacional y permite analizar resultados a nivel estatal en la República Mexicana que, correlacionado con el PIB primario de cada entidad puede generar un buen indicativo de la veracidad en el primer enunciado de este párrafo y guiar las políticas públicas en materia financiera.

Palabras clave: *capital social, apertura económica, desempeño financiero, desarrollo del sector agropecuario, ENVUD.*

SOCIAL CAPITAL AND ATTITUDE TO THE ECONOMIC OPENING ON FINANCIAL PERFORMANCE FOR THE MEXICAN AGRICULTURAL SECTOR

ABSTRACT

The creation of more robust social capital and the tendency to a greater willingness of Mexican society towards openness conditions appear to be announcing further formalization of savings and credit conditions to improve the profitability of projects of small and medium enterprises, ie generating improved financial performance of the formal banking system, extensively, developing agricultural sector. At the time to show the relationship between these variables, it is convenient to add the regional component to explain this relationship may vary by local idiosyncratic differences or economic conditions. Since the 70s, Banamex and the Foundation Este País has conducted a survey in addition to being a study of the values of the Mexicans, that is a unique exercise of its kind since it yields results at national level and to analyze results at the state level in Mexico. This, correlated with GDP of each primary entity can generate a good indication of the accuracy in the first sentence of this paragraph and guide public policy on financial matters.

Keywords: *social capital, economic opening, financial performance, agricultural development, ENVUD.*

Clasificación orientativa: DESARROLLO RURAL. Sistemas sociales agrarios. Formas de organización social. Formas asociativas.

INTRODUCCIÓN

El problema

La incidencia de la creación de capital social y de la percepción de la sociedad mexicana a la apertura económica, en la formalización de las condiciones de crédito y ahorro, en la rentabilidad de los proyectos de las pequeñas y medianas empresas rurales y agroindustriales, y, de manera general, en el desempeño del sistema financiero.

Justificación

Uno de los problemas más importantes en México para el desarrollo económico ha sido las limitaciones en el uso de los instrumentos formales de financiamiento y ahorro. Esto ha sido documentado en varios estudios (Bebbington, 2005) en particular para el desarrollo de las pequeñas empresas que se ha visto limitado por las características del financiamiento formal que condiciona a los acreditados a la presentación de garantías tangibles (colateral) que no poseen.

Una encuesta llevada a cabo por un CITIGROUP Inc. en 2010, a través de su Banco Banamex mostró que solo 16% de la población utiliza el crédito bancario y solo el 14% deposita sus ahorros en el sistema bancario (Di Gianatalle, 2010), mostrando la escasa cultura financiera de la sociedad mexicana para utilizar los servicios ofrecidos por el sistema bancario. En este sentido, el financiamiento informal ha jugado un papel muy importante para suplir los servicios bancarios. Sin embargo, las altas tasas de interés encarecen el costo de los proyectos en forma importante. La recuperación de estos préstamos por los acreedores se basa fundamentalmente en su conocimiento personal de los deudores, más que en elementos objetivos de existencia de garantías reales.

Ante la incapacidad de los bancos de penetrar con sus instrumentos financieros, el gobierno mexicano ha generado a partir de 2008, figuras financieras denominadas intermediarios financieros no regulados entre los que destacan las llamadas Sociedad Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES) que han crecido en forma importante porque se han apoyado en los mismos elementos bajo los que opera el financiamiento informal. El crecimiento de estas instituciones ha sido más notable que, ya que a partir de su fecha de autorización en 2008, se han registrado 1230 SOFOMES, que operaron una de más de 4 mil millones de euros en 2011.

Entre los elementos que han aprovechado las SOFOMES destaca la pertenencia a redes sociales de los acreditados potenciales y los elementos de solidaridad que se generan como consecuencia de pertenencia a estos grupos y que se traduce en confianza para otorgar deuda para proyectos productivos, que se traduce en una mayor capital social.

Se denomina capital social a este activo creado por la interacción de las personas con su medio ambiente y que le permite emprender acciones que en forma aislada no podrían llevar a cabo. El tema ha sido estudiado a través de diversas encuestas a nivel internacional entre las que destacan las que se agrupan bajo el nombre de *World Values Survey* (WVS, 2012) durante varias olas o *waves* desde 1990 hasta 2008. México ha sido incluido en cuatro de estas olas y se ha generado información muy completa sobre los valores de la sociedad mexicana en varios temas entre los que se incluye precisamente el tema de creación de capital social a través de la pertenencia a grupos solidarios y la confianza que se genera de ellos. Con base en esta encuesta, un estudio concluye que para el caso concreto de México, pensamos que es fundamental incluir las dinámicas sociales y de grupo en el diseño de mecanismos financieros alternativos que alcancen a

la mayor parte de la población y que logren una mayor institucionalización y desarrollo del sector financiero formal.

Apertura comercial y económica y la banca comercial

Una característica importante de México en los últimos años ha sido la firma de múltiples tratados de libre comercio, de los cuales destaca el Tratado de Libre Comercio con Norteamérica (TLC o *NAFTA*) que ha transformado profundamente a la sociedad mexicana en relación a su actitud hacia la apertura al exterior. Por un lado, este cambio se ha traducido en la internacionalización de la Banca Mexicana y por otro, ha generado condiciones más favorables para que el financiamiento formal tenga un mayor desarrollo en México ya sea por los bancos o por los intermediarios financieros no regulados. El crédito bancario ha experimentado crecimiento constante en los últimos tres años (INEGI, 2011), sobre todo para la pequeña y mediana empresa, señalando que la apertura económica comienza a generar condiciones más apropiadas para la formalización del crédito y el ahorro.

Capital Social y Apertura Económica en el financiamiento formal a nivel regional

En resumen, la creación de capital social más robusto y la tendencia a una mejor disposición de la sociedad mexicana hacia la apertura parecen ser condiciones que anuncian una mayor formalización de las condiciones de crédito y ahorro para mejorar la rentabilidad de los proyectos de las pequeñas y medianas empresas, es decir, la generación de un mejor desempeño financiero del sistema financiero formal. Aunque es importante conocer la relación entre creación de capital social y actitud hacia la apertura como factores que favorecen un mejor desempeño financiero a nivel nacional, siendo México un país de fuertes contrastes regionales, es conveniente añadir el componente regional para explicar esa relación que puede variar por diferencias locales de idiosincrasia o condiciones económicas de cada estado federativo. La encuesta del World Values Survey para el caso de México en sus diferentes olas solo ha tenido validez estadística a nivel nacional porque aunque se levantó en varias regiones, no se hizo el tratamiento de muestra que garantizara validez regional.

Sin embargo, en 2012 se llevó a cabo en México una encuesta con validez regional, la cual plantea que además de ser un estudio sobre los valores de los mexicanos, es un ejercicio único en su tipo ya que no sólo arroja resultados a nivel nacional sino que permite analizar resultados a nivel de las entidades federativas que componen a la República Mexicana. La ENVUD se aplicó a 32 muestras de ciudadanos que hacen posible analizar las diferencias y coincidencias de las entidades en cuanto a la concepción que los individuos tienen del país y en cuanto a sus aspiraciones personales, para sus familias y para sus comunidades. La encuesta se realizó entre el 13 de noviembre y el 15 de diciembre de 2012. Hubo 15,910 entrevistados. En esta encuesta ENVUD se puede obtener la información sobre las condiciones de capital social creado y de actitud hacia la apertura económica como valores de la sociedad mexicana, como complemento a la información recogida en la encuesta WVS. Desde este punto de vista, tanto los intermediarios financieros regulados (bancos) y los intermediarios financieros no regulados han experimentado en sus operaciones a nivel de cada estado que pueden obedecer en el primer caso a la actitud a la apertura económica o al creación de capital social en el caso de los segundos. En ambos casos, se tiene una experiencia de fortalecimiento del financiamiento formal.

A manera de conclusión, se elaborará un modelo de análisis teórico que muestra las relaciones y trascendencia entre una el desempeño financiero, la actitud hacia la apertura económica y los actores del capital social de “unión” o grupos solidarios.

Este modelo se basa en suponer que las instituciones microfinancieras formales (IMF) operan en un entorno rural marginado que le genera altos costos de transacción –mucho mayores que los de microfinancieras de “ciudad”– y que además debe cumplir con un marco legal regulatorio que no distingue lo rural de lo urbano. Para el otorgamiento de créditos, la IMF aprovecha el capital social existente en las comunidades, induce la formación de pequeños grupos solidarios (capital social de “unión”) y la normatividad a la que deberán sujetarse. La normatividad implica, entre otras cosas, que si algún integrante del grupo no reembolsa el préstamo obtenido, el resto del grupo deberá hacerlo. La adopción de este método tiene sus bases: los gerentes de la IMF han descubierto que los grupos solidarios integrados por personas que se tienen confianza entre sí, que son recíprocos, cooperadores y solidarios, son una garantía sin colateral pero con un alto grado de seguridad para el reembolso de los préstamos.

Los grupos solidarios le evitan a la IMF el problema de la información asimétrica (donde sólo el prestatario sabe si tendrá la capacidad para pagarlo, pues para la IMF se hace más difícil y costoso conocer esta información). Por ello se asume que los grupos solidarios con las características ya descritas influyen de manera positiva en el desempeño financiero de la IMF, particularmente en la preservación de un índice de morosidad relativamente bajo. Por otra parte, la IMF otorga los préstamos de manera individual a los actores del grupo solidario, donde todos se obligan solidariamente. Sin embargo, se asume que estos préstamos hacen posible la sobrevivencia pero no agrandan el nivel de bienestar económico de los beneficiarios.

Objetivos

Objetivo general. Identificar cómo incide la creación de capital social así como la actitud de la sociedad mexicana hacia la apertura económica sobre el desempeño del sistema financiero mediante un modelo de regresión de estas variables cuyos resultados sean utilizados para la generación de políticas tendientes al mejoramiento del sector agropecuario.

Objetivos particulares.

- Establecer los indicadores de Desempeño Financiero según la teoría sobre microfinanzas y la estructura del sector microfinanciero en México haciendo hincapié en las Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES).
- Saber de qué manera incide la formación de capital social y la actitud hacia la apertura económica en el desempeño financiero nacional y por estados en México.

Hipótesis

- A mayor formación de capital social, mejor sería el desempeño financiero.
- Mientras haya una mayor aceptación de la sociedad a la apertura económica, mejor sería el desempeño financiero del país.
- Los estados de la república mexicana que muestren mayor creación de capital social y una actitud positiva a la apertura económica serían los de mejor desempeño financiero mostrando así mayor productividad del sector rural y agroindustrial.

MATERIALES Y MÉTODOS

Diseño metodológico.

Esta investigación resulta un trabajo de tipo correlacional y causal ya que existen estudios sobre las variables que analiza y pretende conjugar en un modelo de regresión: capital social, actitud hacia la apertura económica (como variables independientes) y el desempeño financiero (como variable dependiente).

RESULTADOS Y CONCLUSIONES PARCIALES.

Operacionalización de las variables en la hipótesis general.

Primera variable independiente: Capital Social

Definición operativa: Para los objetivos de esta investigación, el capital social está representado por la cantidad de microfinancieras en cada estado de la República Mexicana, y los datos del Centro de Estudios Económicos y Sociales de Banamex y con la Fundación Este País, obteniendo bases de y documentos de interés para la investigación, además de la revisión de la Encuesta sobre Cultura Financiera 2008.

En el portal del INEGI se considera la ENIGH 2012 sin embargo, se supuso esta encuesta como de carácter muy general y con el fin de complementar las cuestiones relativas al concepto de capital social y además adecuarla mejor al sector agropecuario, se revisarán los datos de la Encuesta Nacional de Inclusión Financiera 2012 y el último Censo Nacional Agropecuario (para éste último haciendo hincapié en la sección de apoyos y créditos por estado).

Por último, se tomará en cuenta también el número de instituciones financieras formales e informales por entidad federativa, dato que ya fue solicitado al INEGI en su último Estudio Económico con la clave 511: banca, instituciones financieras y sociedades financieras de objeto múltiple.

Segunda variable independiente: Actitud hacia la apertura económica.

Definición operativa: Para los objetivos de esta investigación, se toma en cuenta la actitud que la sociedad mexicana tiene hacia las tendencias de globalización en términos de las relaciones económicas y políticas con Estados Unidos, recabada en preguntas de la Encuesta Nacional de Valores (ENVUD) hecha por el Centro de Estudios Económicos y Sociales de Banamex y la Fundación Este País.

Variable dependiente: Desempeño Financiero.

Definición operativa: El indicador más eficaz y directo para saber si las políticas públicas encaminadas a la creación de capital social y a la apertura económica son eficientes es el conjunto de resultados generados. Así, para la variable dependiente del estudio se considerará el PIB primario más reciente por entidad federativa, como muestra el cuadro 1, y se complementaría con reactivos asociados de la ENVUD. En caso de no ajustar a la hora de correr el modelo, se pretenden tomar datos del Censo Nacional Agropecuario más recientes por estado sobre la productividad agrícola sobre las condiciones de crédito y ahorro en el sector agrícola, pecuario y forestal, como muestra el cuadro 2.

Cuadro 1: PIB primario por entidad federativa.

ENTIDAD FEDERATIVA	PIB PRIMARIO 2012 (MILLONES DE PESOS BASE 2010)
AGUASCALIENTES	5333.635
BAJA CALIFORNIA	10419.92
BAJA CALIFORNIA SUR	3084.575
CAMPECHE	3433.271
COAHUILA DE ZARAGOZA	9770.294
COLIMA	4017.737
CHIAPAS	18160.099
CHIHUAHUA	20889.415
DISTRITO FEDERAL	1340.681
DURANGO	12012.223
GUANAJUATO	18131.211
GUERRERO	8970.208
HIDALGO	6630.567
JALISCO	38792.732
MÉXICO	13345.967
MICHOACÁN DE OCAMPO	29478.713
MORELOS	4290.385
NAYARIT	6541.807
NUEVO LEÓN	5436.083
OAXACA	11171.791
PUEBLA	15047.122
QUERÉTARO	4876.514
QUINTANA ROO	1388.805
SAN LUIS POTOSÍ	7758.182
SINALOA	22268.078
SONORA	22811.82
TABASCO	4657.715
TAMAULIPAS	12303.203
TLAXCALA	1945.312
VERACRUZ LLAVE	27346.316
YUCATÁN	5939.477
ZACATECAS	8215.349

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, 2012.

Cuadro 2: Situación de crédito en México para unidades productivas agropecuarias y forestales (2012).

ENTIDAD FEDERATIVA	UNIDADES DE PRODUCCIÓN ^A	UNIDADES CON CRÉDITO O SEGURO				NO CONTARON CON CRÉDITO NI SEGURO
		TOTAL	SÓLO CRÉDITO	SÓLO SEGURO	CRÉDITO Y SEGURO	
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	4 067 618	172 585	146 479	13 258	12 848	3 895 033
AGUASCALIENTES	18 962	621	528	64	29	18 341
BAJA CALIFORNIA	7 601	1 560	1 339	75	146	6 041
BAJA CALIFORNIA SUR	5 902	332	301	15	16	5 570
CAMPECHE	41 466	3 298	2 982	169	147	38 168
COAHUILA DE ZARAGOZA	37 245	2 270	1 674	214	382	34 975
COLIMA	12 541	847	771	41	35	11 694
CHIAPAS	406 307	8 346	7 090	915	341	397 961
CHIHUAHUA	87 279	3 041	2 495	358	188	84 238
DISTRITO FEDERAL	12 234	174	159	10	5	12 060
DURANGO	67 166	4 281	3 694	285	302	62 885
GUANAJUATO	152 819	17 042	15 783	664	595	135 777
GUERRERO	275 878	5 162	4 626	467	69	270 716
HIDALGO	205 539	3 015	1 976	842	197	202 524
JALISCO	127 915	15 123	14 054	585	484	112 792
MÉXICO	345 927	3 744	2 589	1 038	117	342 183
MICHOACÁN DE OCAMPO	192 499	8 895	8 055	663	177	183 604
MORELOS	43 061	5 051	4 413	285	353	38 010

NAYARIT	64 767	10 709	10 019	260	430	54 058
NUEVO LEÓN	34 227	491	340	126	25	33 736
OAXACA	354 038	8 899	7 964	728	207	345 139
PUEBLA	375 912	7 035	5 893	976	166	368 877
QUERÉTARO	48 457	1 157	929	170	58	47 300
QUINTANA ROO	26 689	1 192	1 069	71	52	25 497
SAN LUIS POTOSÍ	154 909	6 214	5 398	507	309	148 695
SINALOA	72 974	17 498	12 422	575	4 501	55 476
SONORA	32 054	5 183	3 323	256	1 604	26 871
TABASCO	90 051	2 460	2 229	177	54	87 591
TAMAULIPAS	54 798	5 798	4 759	378	661	49 000
TLAXCALA	71 290	999	747	196	56	70 291
VERACRUZ LLAVE	440 523	17 065	14 688	1 386	991	423 458
YUCATÁN	68 821	1 224	1 040	141	43	67 597
ZACATECAS	137 767	3 859	3 130	621	108	133 908

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2012.

Consultando la base de datos de la ENVUD 2012, se han esquematizado en los cuadros 3 y 4 los reactivos pertinentes para esta investigación y las variables que se correlacionarán en el programa estadístico SPSS.

Cuadro 3: Resultados de los reactivos sobre Capital Social de la ENVUD.

	Capital Social					
	Tamaño de muestra por estado	% de trabajo en equipo. Pregunta 5	% de trabajo en grupo Pregunta 7	% Confianza en el sistema de justicia Pregunta 25	% Confianza en la gente Pregunta 28	% Solidaridad Pregunta 31
AGUASCALIENTES	414	26.33%	24.64%	72.95%	28.74%	10.87%
BAJA CALIFORNIA	500	23.20%	16.40%	52.80%	11.00%	12.20%
BAJA CALIFORNIA SUR	400	63.25%	21.50%	68.00%	46.25%	23.50%
CAMPECHE	400	16.00%	26.25%	75.75%	10.50%	7.50%
CHIAPAS	600	22.17%	30.83%	57.33%	17.67%	15.00%
CHIHUAHUA	483	32.51%	21.95%	65.42%	18.22%	11.59%
COAHUILA	400	38.50%	17.00%	73.25%	22.25%	12.25%
COLIMA	400	39.75%	20.25%	73.50%	33.00%	20.50%
DISTRITO FEDERAL	800	20.50%	28.00%	59.00%	18.13%	10.25%
DURANGO	400	49.50%	13.75%	85.00%	25.25%	20.25%
GUANAJUATO	685	27.88%	22.19%	62.77%	19.56%	14.31%
GUERRERO	500	18.60%	17.80%	83.80%	5.80%	10.20%
HIDALGO	400	24.50%	26.75%	79.50%	17.25%	16.00%
JALISCO	700	21.43%	33.43%	72.29%	13.29%	13.14%
MEXICO	800	19.00%	28.25%	67.25%	10.13%	13.75%
MICHOACAN	675	31.70%	30.22%	70.37%	14.67%	13.33%
MORELOS	391	27.88%	17.39%	57.80%	22.51%	5.88%
NAYARIT	400	28.75%	26.75%	68.75%	17.00%	21.75%
NUEVO LEON	700	48.57%	14.29%	65.86%	26.57%	16.14%
OAXACA	500	31.40%	12.80%	78.00%	18.80%	22.40%
PUEBLA	668	17.96%	25.90%	75.30%	14.67%	5.54%
QUERETARO	400	29.50%	16.75%	67.25%	37.00%	22.50%
QUINTANA ROO	395	11.90%	24.05%	72.91%	9.11%	12.15%
SAN LUIS POTOSI	400	20.50%	37.75%	88.25%	20.75%	14.00%
SINALOA	400	35.75%	17.25%	55.00%	12.50%	10.75%
SONORA	400	43.25%	13.00%	66.25%	25.25%	30.50%
TABASCO	400	38.50%	26.75%	73.75%	28.25%	17.75%
TAMAULIPAS	400	28.00%	23.25%	60.75%	12.25%	14.25%
TLAXCALA	400	22.75%	27.50%	78.50%	12.00%	7.25%
VERACRUZ	700	22.43%	23.86%	82.00%	28.86%	11.14%
YUCATAN	399	21.80%	21.80%	81.45%	11.03%	8.02%
ZACATECAS	400	23.25%	16.25%	63.25%	18.75%	11.25%
TOTAL	15910	28.30%	23.14%	70.02%	19.17%	13.94%

Fuente: Bases de datos de la ENVUD, Banamex y Fundación Este País (2012).

Cuadro 4: Resultados de los reactivos sobre Apertura Económica de la ENVUD.

Tamaño de muestra por estado	Apertura económica					Situación de la soberanía de México con el TLCAN Pregunta 37	
	% Actitud hacia la inversión extranjera Pregunta 72	% Actitud hacia la inversión extranjera en industria petrolera Pregunta 73	% Actitud hacia la inversión extranjera en material de energéticos Pregunta 74	% Actitud hacia el comercio internacional Pregunta 35	% Actitud hacia el TLCAN Pregunta 36		
AGUASCALIENTES	414	70.77%	38.16%	37.44%	68.36%	58.45%	32.61%
BAJA CALIFORNIA	500	71.00%	38.40%	40.60%	66.60%	65.20%	48.20%
BAJA CALIFORNIA SUR	400	62.50%	53.75%	53.25%	61.00%	53.75%	48.00%
CAMPECHE	400	55.75%	49.50%	48.25%	67.00%	63.25%	44.50%
CHIAPAS	600	48.50%	22.67%	20.83%	61.33%	49.83%	28.83%
CHIHUAHUA	483	76.40%	48.03%	47.00%	77.43%	75.78%	40.37%
COAHUILA	400	54.50%	43.00%	42.00%	54.50%	51.00%	33.50%
COLIMA	400	57.50%	50.50%	51.75%	53.00%	59.50%	45.75%
DISTRITO FEDERAL	800	44.00%	28.50%	27.25%	53.75%	39.25%	22.75%
DURANGO	400	69.75%	52.25%	42.25%	35.00%	35.75%	30.75%
GUANAJUATO	685	68.76%	42.77%	43.07%	70.95%	65.11%	29.64%
GUERRERO	500	51.80%	24.00%	25.00%	36.00%	38.20%	16.00%
HIDALGO	400	68.50%	37.00%	37.25%	65.75%	52.75%	38.00%
JALISCO	700	60.86%	32.43%	32.43%	54.43%	47.86%	29.57%
MEXICO	800	57.00%	29.00%	26.25%	57.63%	49.13%	23.50%
MICHOACAN	675	34.96%	21.19%	20.44%	48.59%	40.15%	26.67%
MORELOS	391	65.47%	30.18%	29.16%	75.19%	69.82%	44.50%
NAYARIT	400	70.75%	40.50%	37.25%	53.00%	44.50%	22.00%
NUEVO LEON	700	60.29%	38.43%	37.71%	62.29%	60.57%	41.71%
OAXACA	500	49.60%	18.40%	19.80%	66.60%	57.40%	40.00%
PUEBLA	668	59.88%	27.99%	26.95%	74.10%	64.52%	34.88%
QUERETARO	400	73.50%	42.75%	48.25%	59.25%	63.25%	33.00%
QUINTANA ROO	395	39.49%	19.75%	19.75%	82.03%	67.09%	35.95%
SAN LUIS POTOSI	400	72.00%	44.50%	45.50%	59.75%	69.25%	45.50%
SINALOA	400	61.75%	55.00%	53.50%	41.50%	48.75%	29.75%
SONORA	400	43.00%	27.00%	35.00%	34.25%	55.50%	43.25%
TABASCO	400	55.25%	48.50%	42.50%	60.00%	61.75%	41.25%
TAMAULIPAS	400	56.25%	25.25%	24.00%	71.75%	65.50%	40.00%
TLAXCALA	400	46.00%	31.50%	27.75%	54.00%	57.00%	33.00%
VERACRUZ	700	66.86%	35.00%	34.43%	75.00%	76.57%	51.71%
YUCATAN	399	49.87%	42.86%	42.61%	77.44%	69.42%	31.83%
ZACATECAS	400	61.50%	26.00%	26.50%	57.50%	54.00%	29.25%
TOTAL	15910	58.40%	35.38%	34.75%	60.65%	63.56%	34.85%

Fuente: Bases de datos de la ENVUD, Banamex y Fundación Este País (2012).

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Bebbington A. (2005), Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza. Pp.21-44. En: Arriagada I. [Editora]. Aprender de la experiencia. El capital social en la superación de la pobreza. CEPAL y Cooperazione italiana. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/23012/lcg2275e.pdf>
- Calva, J. L. (2000), México más allá del Neoliberalismo, edit. Plaza & Janés, México.
- Coase, R. (1937). "La naturaleza de la empresa", Fondo de Cultura Económica, Nueva Serie, México.
- Di Giannatale, S. et. al. (2010). Una introducción conceptual al desarrollo financiero, capital social y anonimidad: el caso de México. Cuadernos del CIDE. No. 427.

- Fukuyama, F. (1998) “Confianza: Las virtudes sociales y la capacidad de generar prosperidad”. Editorial Atlántida, México.
- North, Douglass (1990), “Instituciones, Cambio Institucional y Desempeño Económico”, Cambridge University Press, Cambridge, MA, USA.
- Ostrom, Elinor (1999), “Principios de diseño y amenazas a las organizaciones sustentables que administran recursos comunes”, ponencia presentada a la Conferencia Electrónica de FIDAMÉRICA.
- Pharr, S. J. y Putnam, R. D. (eds.) (2000): *Disaffected Democracies: What’s Troubling the Trilateral Countries?*. Princeton University Press, Princeton (Nueva Jersey).
- Portes, A. (1998): «Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology», *Annual Review of Sociology*, 24, páginas 1-24.
- Smith, A. (2001): *La riqueza de las naciones*, Alianza editorial, Madrid.
- Solow, R. M. (2000): «Notes on Social Capital and Economic Performance», en Dagsputa, P. Y Serageldin, I. (ed.): *Social Capital. A Multifaceted Perspective*, The World Bank, Washington, páginas 325-424.
- Woolcock, M. (2001): «The Place of Social Capital in Understanding Economic and Social Outcomes», *Canadian Journal of Policy Research*, 2 (1), 11-17.
- WVS (2012). World’s Values Survey. Disponible en:
<http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>