

**ASOCIACION ARGENTINA DE ECONOMIA AGRARIA**

**Estrategias de los productores de bovinos de carne del Cuartel XI  
del partido de Ayacucho. Estudio del período 2004-2008.**

**Octubre 2015**

Trabajo de investigación

**García Espil, Alberto**  
[gespil@vet.unicen.edu.ar](mailto:gespil@vet.unicen.edu.ar)  
TE: 0249-154-674686

*Departamento de Producción Animal, Facultad de Ciencias Veterinarias, UNICÉN*

# **Estrategias de los productores de bovinos de carne del Cuartel XI del partido de Ayacucho. Estudio del período 2004-2008.**

## **Resumen:**

El trabajo indaga las estrategias adoptadas por los productores de bovinos de carne del Cuartel XI del partido de Ayacucho en el período comprendido entre los años 2004 y 2008 para adaptarse al aumento de la superficie agrícola sin disminuir sus existencias ganaderas. Para ello se estudiaron las fuentes de información primaria local como el catastro y las actas de vacunación, y se hizo una entrevista a veintiún productores representativos de los distintos estratos de superficies en explotación. Se concluyó que hubo un aumento de la proporción de animales destinados a engorde, acompañada de un mayor uso de verdeos, rollos, silajes, granos y corrales de encierre, compensado por la disminución de la superficie de pastizales. Este proceso estuvo acompañado por una tendencia a cambios en la organización y la estructura de las empresas. Se construyó una tipología para discutir cuáles de las variables estudiadas son las que más inciden en las estrategias adoptadas.

*Palabras clave:* estrategias, ganadería, existencias, entrevista, tipología

## **Summary:**

The work explores the strategies adopted by beef cattle producers in Cuartel XI of Ayacucho during the period between 2004 and 2008 to accommodate the increase in agricultural area without decreasing their livestock inventories. Local primary sources of information such as land cadastre and vaccination records were studied, and an interview was made to twenty one producers representing different strata of surfaces in operation. It was concluded that there was an increase in the proportion of animals for fattening, accompanied by greater use of annual pastures, hay, silage, grains and feed-lots, offset by the decrease in grassland area. This process was accompanied by a tendency to changes in the organization and structure of farms. A typology to discuss which of the variables studied are those that most affect the strategies adopted was built.

*Key words:* strategies, livestock, stocks, interview, typology

Clasificación Temática Orientativa: Modelos organizacionales de la producción, estructura agraria y ruralidad.

## **Introducción:**

En las últimas décadas se produjo un cambio sustancial en la agricultura argentina, con modificaciones tanto en los modelos y las técnicas productivas como en las estrategias empresariales para afrontar la producción (Barsky y Dávila, 2008; Barsky y Gelman, 2001; Bisang y Gutman, 2005; Bisang, 1999). El empuje de la agricultura, con aumentos en las superficies sembradas y en los rendimientos, obligó a hacer cambios también en la ganadería, que lentamente fue modificando sus patrones productivos, su distribución espacial en las distintas regiones del país, e incluso su interacción con la propia agricultura (Rearte, 2007; Canosa, 2009).

Este trabajo pretende indagar en las adaptaciones que pudieron haber ocurrido en las estrategias de los productores de carne de la pradera pampeana ante los cambios que se produjeron en los comienzos del siglo XXI, marcados por el fin de la etapa de la convertibilidad y la gran presión ejercida por los resultados económicos de la agricultura reclamando más y mejores tierras (Rearte, 2010), como así también por la consolidación de nuevos modos de organización empresarial relacionados con los modelos de red (Bisang y otros, 2010). Se supone que ante los cambios ocurridos en la producción agrícola y el consecuente desplazamiento de grandes superficies dedicadas a la ganadería hacia la producción de granos deben haberse generado modificaciones sustanciales en los sistemas de producción ganaderos. Sin embargo, los datos de vacunación indican que no existió una caída en los stocks de hacienda, ni en el país en general ni en las regiones tradicionalmente dedicadas a la cría vacuna como es la depresión del río Salado en la provincia de Buenos Aires, incluso el partido de Ayacucho. Esto señalaría que se mantuvo a través de los años una cantidad aproximadamente igual de hacienda en una menor superficie, aumentando de tal manera la carga por unidad de superficie. Dicho fenómeno debió haber estado sustentado en modificaciones de los procesos de producción ganaderos, a través de estrategias que permitieran sostener las mayores cargas consecuentes.

Se planteó la hipótesis de que los productores de una región predominantemente ganadera debían haber adaptado sus estrategias en cuanto a la estructura y el funcionamiento de sus modelos productivos, en el período comprendido entre los años 2004 y 2008, en función de sostener sus existencias animales ante el aumento de la superficie agrícola. Para ello se toma como caso de estudio al cuartel XI del partido de Ayacucho.

A través del análisis de la información de un cuartel de características predominantemente ganaderas del partido de Ayacucho y de la entrevista a productores de dicha zona, se profundiza en el estudio de la forma en que se ajustaron las estrategias de uso de la tierra, los paquetes tecnológicos, las estructuras administrativas y los modos de tenencia de la tierra y de la hacienda a dichos cambios del entorno. Se construyó una propuesta de Tipología para explicar cuáles son las variables que estarían afectando en mayor medida las estrategias adoptadas.

## **Metodología:**

El trabajo tuvo dos etapas: en la primera se analizó la información primaria disponible sobre el cuartel XI del partido de Ayacucho y en la segunda se realizaron entrevistas a productores de la zona.

A partir de los datos del catastro del cuartel XI del partido de Ayacucho se determinó la cantidad de explotaciones, sus superficies y propietarios. Mediante la consulta a informantes calificados, gente con un conocimiento profundo del cuartel y de las características de sus productores (el delegado zonal del municipio, consignatarios de hacienda, vecinos, etc.) se fue determinando la situación de tenencia de las explotaciones, definiendo quiénes eran los arrendatarios y los cambios que pudieran no figurar en catastro, como así también las relaciones de parentesco. A partir de allí se relevó información predio por predio de las actas de vacunación de aftosa de los años 2004 y 2008. En éste trabajo se tomaron las vacunaciones primaverales, ya que en esa época no hay confusión entre las categorías animales de cría y de engorde porque los terneros del año anterior llevan ya meses destetados y por lo tanto o cambiaron de categoría o se fueron del establecimiento, mientras que los terneros del año son chicos y están al pie de la madre. Con ésta información se construyeron los cuadros de propiedad de la hacienda y sus variaciones en el período estudiado.

Por último se hicieron entrevistas personales, con el objetivo de conocer en profundidad las estrategias llevadas a cabo por cada uno de los productores en el período estudiado. Estas entrevistas se apoyaron en un temario guía formulado con la finalidad de indagar en las preguntas de la investigación. En todos los temas se fue preguntando al entrevistado sobre la situación actual y los cambios ocurridos en los cuatro años anteriores (período 2004-2008). Las respuestas y los comentarios se recogieron de forma escrita.

Las entrevistas se organizaron en base a las siguientes preguntas de investigación, ordenadas en cuatro temas:

- 1) Propiedad y tenencia:
  - a) ¿Hubo cambios en la propiedad y/o tenencia de la tierra?  
¿Se redujo la cantidad de propietarios?  
¿Aumentó el arrendamiento?
  - b) ¿Se produjeron los cambios en escalas de extensión específicas (pequeñas, medianas o grandes)?
  - c) ¿Hubo modificaciones en la propiedad del ganado?
  
- 2) Formas de uso de la tierra:
  - a) ¿Se produjo un incremento de la superficie agrícola?  
¿Cuál fue su magnitud?
  - b) ¿Se redujo proporcionalmente la población bovina?

¿Aumentó la cantidad de cabezas en función de las hectáreas ganaderas?

3) Tecnología ganadera:

a) ¿Hubo modificaciones en los recursos destinados a alimentar a la hacienda bovina?

Estos cambios, ¿se dieron en el uso de pasturas cultivadas anuales y/o perennes, en el uso de rollos y silajes, en el uso de granos?

b) ¿Se modificó la relación entre hacienda de cría y hacienda de engorde?

c) ¿Se difundieron los corrales de encierre como herramienta para engordar al ganado?

4) Organización empresaria:

a) ¿Se modificaron las figuras jurídicas a cargo de las explotaciones?

b) ¿Cambió el perfil de los empresarios, en cuanto a sus ocupaciones, lugar de residencia o nivel de asesoramiento?

c) ¿Hubo cambios en la cantidad de personal empleado?

d) ¿Hubo cambios en la estructura de las empresas, en cuanto a maquinaria o instalaciones?

e) ¿Hubo cambios en el tipo de medios de comunicación?

Para seleccionar una muestra representativa de productores a entrevistar, se los dividió en cinco grupos según la superficie explotada, correspondiendo uno de los grupos a superficies chicas, tres a superficies medianas (medianas-chicas, medianas y medianas-grandes), y uno a superficies grandes. De acuerdo a la información que se había recabado previamente de la zona, los límites de cada grupo fueron los siguientes: chico de 0 a 199 ha, mediano-chico de 200 a 499 ha, mediano de 500 a 749 ha, mediano-grande de 750 a 999 ha y grande más de 1.000 ha. Se eligió al azar un grupo de productores para cada una de las categorías. Salvo en la categoría de menor superficie, que fue la más numerosa, la cantidad de entrevistados fue aproximadamente el 50 % de la población total de cada una de las categorías en el cuartel. En la categoría de menor superficie, muchas veces no fue posible ubicar a los propietarios para poder realizar la entrevista.

En el siguiente cuadro se resumen la cantidad de explotaciones del cuartel pertenecientes a cada uno de los estratos de superficie definidos y la cantidad de productores entrevistados.

<b>Superficie</b>	<b>Total</b>	<b>Entrevistados</b>
> 1000 ha	8	4
500-999 ha	10	5
200 – 499 ha	17	6
< 200 ha	48	6

Con el marco del cuestionario guía, en las entrevistas se buscó detectar la percepción de los productores sobre lo ocurrido en el período estudiado, y las causas con que ellos justificaban los cambios ocurridos en sus empresas. Estos registros orales permiten enriquecer la interpretación de los resultados recogiendo la interpretación personal de los entrevistados de los fenómenos históricos ocurridos (Pasolini, 2008).

En algunos casos las respuestas fueron bastante precisas y respaldadas por información escrita de superficies, rendimientos, etc.; en otros las cantidades mencionadas fueron aproximadas y pudieron estar influenciadas por la subjetividad del entrevistado. Los datos de existencias de hacienda siempre fueron contrastados con los que figuran en las actas de vacunación. En cuanto a las fechas, las entrevistas recaban datos de una forma no estricta, ya que al describir cómo era la situación cuatro años antes se puede también estar afectado en cierta medida por la sensación subjetiva que tiene cada entrevistado.

En el primer semestre del año 2009 se concretaron veintidós entrevistas a los productores del cuartel. Posteriormente fue descartado uno de ellos, ya que su actividad principal era el tambo y el trabajo apuntaba específicamente a la ganadería de carne, de manera que se analizaron veintiún casos.

## **Resultados y Discusión:**

Para la muestra estudiada del cuartel XI del partido de Ayacucho en el período 2004-2008, se confirmó la tendencia ampliamente citada de un marcado crecimiento de la agricultura en detrimento de la superficie destinada a ganadería, actividad tradicional de la región. Si bien la ganadería siguió siendo la actividad predominante entre los productores entrevistados, al final del período su participación había caído de ser más del 92 % de la superficie a poco más del 76 %. Este cambio se debió al aumento de los cultivos de verano, principalmente la soja pero también maíz y girasol. La superficie de estos cultivos creció más de tres veces en el período analizado.

El crecimiento de la superficie agrícola se produjo a expensas de los pastizales, ya que las pasturas cultivadas perennes se mantuvieron siempre más o menos en la misma cantidad de hectáreas. Los cultivos anuales de pastoreo, verdeos de invierno y de verano, más ligados a la agricultura porque entran en rotación con cultivos agrícolas, también crecieron en superficie en el transcurso del período estudiado.

La propiedad de la tierra no se modificó sustancialmente en el período estudiado, como así tampoco los arrendamientos por períodos largos de tiempo. En consecuencia, no hubo cambios en las escalas de extensión: siguieron existiendo proporciones semejantes de empresas pequeñas, medianas y grandes.

Aumentó en cambio en forma marcada la cantidad de contratos ocasionales para cosecha, ya que una buena parte de la agricultura se hace a través de terceros.

También son complejas las formas de propiedad de la hacienda, más aún que las de la tierra, ya que suele haber varios propietarios de hacienda en una misma explotación, que en algunos casos son parientes. También es frecuente la existencia de hacendados que manejan distintas formas

contractuales con los propietarios de la tierra: arrendamientos informales, capitalizaciones, etc. En la mayoría de los casos cada uno de ellos maneja su propio registro y su propia marca. Hay entonces más hacendados que terratenientes.

Hacia el final del período estudiado eran menos los propietarios de hacienda que los que había al comienzo. Sin embargo, no está claro que exista concentración de la hacienda, por lo menos en el caso de los vientres, cuya cantidad total disminuyó.

Tal como se planteaba en las hipótesis, se confirma que ocurrió un cambio pronunciado en las estrategias productivas que provocaron una modificación de los sistemas de producción. La cantidad de cabezas totales por unidad de superficie entre los productores entrevistados no solo no disminuyó en el período bajo estudio a pesar de la caída en la superficie ganadera, sino que creció en más de un 8%, impulsada por el aumento de animales en engorde, ya que la cantidad de vacas disminuyó ligeramente.

El incremento de la existencia de hacienda en una menor superficie se vio acompañado por una intensificación de las estrategias de producción ganadera, ligada al aumento en el de ciertos recursos como los verdes de invierno y de verano y el forraje transferido en forma de heno y silaje, como así también por una presencia mucho mayor del encierre en corrales de las categorías en terminación y por el uso de grano principalmente en dichos corrales.

Pese a ello, hubo quejas muy generales al realizar las entrevistas, referidas a las políticas agropecuarias en general y a la sustentabilidad de la ganadería en sus empresas en particular. Muchos de los productores se manifestaron abiertamente en contra de las políticas del gobierno. Con frecuencia se mencionaba que la ganadería era un mal negocio. Esto no se condice con las decisiones que se fueron tomando para poder mantener los stocks de hacienda. La percepción negativa pudo deberse al desfase inusualmente grande entre el precio de los productos agrícolas y el de la carne como así también al aumento en el precio de la tierra que permite una muy importante renta en los casos de arrendamiento. De todos modos, la mayoría de los productores prefirieron mantener sus modelos de producción ganaderos.

La totalidad de las empresas conformadas por los productores entrevistados son de tipo familiar. Los sistemas de propiedad son complejos: hay productores que son personas físicas individuales, predios que pertenecen a diversos integrantes de una misma familia, a sociedades de hecho o a sociedades formales. Hay propietarios que a su vez arriendan otras explotaciones o que son propietarios en otras zonas.

No parece haberse concretado una modificación sustancial en la organización empresarial de los productores entrevistados. Si bien hay distintos tipos de organizaciones jurídicas (sociedades formales, sociedades de hecho, personas físicas), no hubo cambios significativos en ellas.

Las sociedades formales son en general las empresas de mayor extensión, y las que tienen una administración más profesionalizada.

Solamente dos de los entrevistados no viven en la zona, y son propietarios de dos de las empresas de mayor extensión. Si bien la cantidad de datos no permite sacar conclusiones, parece confirmarse una tendencia a ir a vivir a las ciudades dejando la vivienda en los campos.

En cuanto al personal, se nota una disminución en el período bajo estudio, lo cual es consistente con la mayoría de los casos en que modelos ganaderos son desplazados por modelos agrícolas de menor demanda de mano de obra.

Hubo un crecimiento en la estructura física de las empresas, tanto en instalaciones como en maquinaria, asociado a los años de buena rentabilidad y a la intensificación de los procesos productivos.

En varios de los aspectos analizados se percibe una complejidad creciente de las tareas, que podría estar asociada a los modelos de producción en red. Esto se manifiesta en la diversidad de explotaciones y actividades de los productores entrevistados, en la profesionalización de las tareas administrativas, en la intensificación y consecuente mayor propensión al riesgo, en la tercerización de las tareas agrícolas y en la complejidad de los modos de tenencia de la tierra y de la hacienda.

Con toda la información recabada en las entrevistas se construyó una tipología de los productores, para tratar de discernir cuáles son las variables que caracterizan un modelo productivo en relación con las estrategias adoptadas, es decir, cuáles son los tipos de productores con estrategias parecidas, considerando que el espacio social está construido de forma tal que los agentes que ocupan posiciones semejantes en él tienden a tener prácticas y estrategias semejantes (Bourdieu, 1993). Gutman (1988) señala que explícita o implícitamente existen tres fines que una tipología debe satisfacer: en primer lugar delimitar, es decir reconocer diferentes subconjuntos dentro de un conjunto; luego caracterizar: describir, calificar, cuantificar los atributos de cada subconjunto, y por último relacionar, ayudando a explicar las interacciones de los subconjuntos entre sí y con otros. Dada la estrecha relación existente entre delimitación y caracterización, sostiene que no resulta posible construir una tipología universal que satisfaga cualquier fin e interprete a todos los subconjuntos posibles con precisión, de manera que lo importante es que la tipología construida se adapte a los intereses de la investigación y responda a ellos. Siguiendo las afirmaciones de Archetti y Stolen (1975) debido a la gran heterogeneidad existente no puede hacerse una clasificación única del actor social en el medio agrario.

Se consideraron entonces las respuestas de los productores entrevistados para todas las variables analizadas, descartándose luego las que no parecían tener relevancia por ser semejantes en todos los casos o por el contrario por resultar demasiado dispersas. En base a los resultados se decidió considerar como las variables principales para elaborar la tipología a la superficie y el tipo de actividad ganadera, de la siguiente manera:

#### Superficie:

A - Grande: más de 1.000 ha

B - Media: entre 200 y 1.000 ha

C - Chica: menos de 200 ha

#### Actividad ganadera:

1 – Cría más engorde o Engorde puro

2 – Cría pura

A partir de esos dos parámetros se conformaron cinco categorías o tipos:



Tipo A) Productores grandes, de más de 1.000 ha, que hacen ciclo completo o engorde,

Tipo B1) Productores medianos, entre 200 y 1.000 ha, que hacen ciclo completo,

Tipo B2) Productores medianos que hacen solamente cría,

Tipo C1) Productores chicos, de menos de 200 ha, que hacen ciclo completo o engorde, y

Tipo C2) Productores chicos que hacen solamente cría.

Sobre los cinco tipos definidos de esta manera se agregaron luego las siguientes variables que parecen relacionarse con la categoría: el grado de adopción de tecnología en ganadería, definido por el uso de silaje, rollos y grano en la alimentación y por el encierre de animales en algún momento del ciclo productivo (alto, medio, bajo); el tipo de tenencia de la tierra (propiedad, arrendamiento); la cantidad de empleados (0, 1, 2 o más); el lugar de residencia (Bs. As, Tandil o el campo); y si administra otros campos además de el de este cuartel.

Se construyó así el siguiente cuadro:

	Sup.	Tipo	Actividad	Tecnología	Tenencia	Empleados	Vivienda	Otros campos	n
GRANDE	mayor 1000 ha	A	Cría + engorde o Engorde	Si	Propia o Propia + arrendada	2 o más	Bs As o Tandil o Campo	si / no	4
	MEDIO	200 - 1000 ha	B1	Cría + engorde	Variable	Arrendada o Propia o ambas	0 o 1	Tandil o Campo	si / no
B2			Cría	No	Arrendada o Propia	0 o 1	Tandil o Campo	si / no	6
CHICO	menor 200 ha	C1	Engorde o Cría + engorde	Si	Propia o Arrendada	0	Campo o Tandil	no / si	4
		C2	Cría	No	Propia o Propia +	0 o 1	Tandil	si	2

					arrendada				
--	--	--	--	--	-----------	--	--	--	--

Los cinco tipos resultantes se describen a continuación:

**TIPO A:** Son cuatro productores, que tienen más de 1.000 ha, hacen ciclo completo o predominantemente engorde, tienen un nivel en general alto de aplicación de tecnología (suplementación, silaje, encierre, rollos), el componente principal de la superficie es la propia y tienen por lo menos dos empleados permanentes en el campo. Aquí están los únicos productores que viven en la ciudad de Buenos Aires y que tienen un administrador contratado.

**TIPO B1:** Superficie explotada entre 200 y 1.000 ha, hacen el ciclo completo (cría y engorde), en superficie que puede ser propia, arrendada o una combinación de ambas. Tienen un empleado o ninguno. Viven en una ciudad cercana o en el campo. Son cinco casos. El nivel de tecnología empleado es variable: alto en tres casos, mediano en uno y bajo en el otro.

**TIPO B2:** Superficie explotada entre 200 y 1.000 ha, hacen solamente cría con escasa aplicación de tecnología. Tienen un empleado o ninguno. Viven en una ciudad cercana o en el campo. Seis casos.

**TIPO C1:** Cuatro casos de menos de 200 ha en explotación que hacen engorde o ciclo completo. No tienen empleados. Viven en una ciudad cercana o en el campo. El tipo de tecnología aplicada es variable: en un caso es alta, en dos media y en uno baja.

**TIPO C2:** Dos casos de menos de 200 ha que hacen solamente cría con bajo grado de aplicación de tecnología. Tienen un empleado o ninguno. Viven en una ciudad cercana.

Con el objetivo de poder hacer inferencias sobre las estrategias que definen el modelo productivo, y haciendo esto a través de algunas técnicas aplicadas a la ganadería que definirían el nivel de tecnología empleado, se pueden marcar dos tendencias.

En primer lugar, una incidencia marcada del tamaño de la superficie explotada, ya que la tendencia es que a mayor superficie es mayor el grado de tecnología empleado. Entre los que tienen más de 1.000 ha el 75 % aplica por lo menos tres de las herramientas técnicas consideradas, mientras que entre los que tienen menos de 200 ha solo lo hace el 16,6 % (uno de cada seis). Sin embargo, este único caso de un uso amplio de la tecnología en un productor de menos de 200 ha demuestra que también entre los propietarios de superficies chicas (y que éste es su único campo) hay quienes invierten en tecnología.

Esto coincide con lo mencionado por diversos autores. Tort (1982) y Murmis (1992) coinciden en que el factor Tierra es uno de los elementos predominantes para definir semejanzas entre productores de manera de poder agruparlos en un determinado tipo. Schejtman (1982) encuentra que las diferencias en los modelos en gran medida son debidas a las distintas escalas de producción y de dotación relativa de factores. Según él, las decisiones referidas a qué, cuánto y cómo producir estarían regidas por el uso de los factores empleados y por la relación entre su productividad marginal, es decir, el aumento de productividad por cada unidad del factor de producción agregado, y los precios.

En segundo lugar, se evidencia que en el período estudiado se manifiesta una tendencia a incorporar el engorde a los modelos que anteriormente eran de cría pura, y esta tendencia también parece estar relacionada con un mayor uso de tecnología. Los ocho productores que en 2008 seguían con producción exclusivamente de cría y venta de los terneros al destete usaban en su totalidad un bajo nivel de tecnología. Esto no significa que la recría o el engorde sean las únicas etapas del proceso productivo que utilizan estas herramientas técnicas, ya que en los campos de ciclo completo en muchos casos se utilizan los silajes y la suplementación con grano. Pareciera ser que quienes han dado un paso adelante incorporando el engorde son asimismo los que están más dispuestos a adoptar tecnología. Sin embargo esta tendencia tampoco es excluyente, ya que entre las explotaciones de ciclo completo hay tres con un nivel tecnológico bajo. Es posible tal vez que el proceso sea lento y se vaya completando con el paso del tiempo, en caso de mantenerse condiciones ambientales similares.

La tenencia de la tierra parece estar relacionada con la superficie, ya que las explotaciones grandes en su totalidad tienen superficie propia en distintas combinaciones con arrendamiento, mientras que las explotaciones que operan exclusivamente por arrendamiento predominan entre las medianas. La mayoría de los productores que trabajan solamente sobre campo arrendado tienen un bajo (80 %) o medio (20 %) nivel de tecnología ganadera. Esto indicaría que ser propietario es condición no excluyente pero sí necesaria para la incorporación amplia de nuevas técnicas.

En cuanto a la tenencia de otros campos además del incluido en este trabajo, no parece tener relevancia en relación con el objetivo, ya que hay grados de adopción de tecnología altos, medios y bajos tanto entre los que tienen otros campos como entre los que no los tienen.

Otro factor que es habitualmente considerado en la construcción de tipologías y al que en muchos casos se le da mucha importancia es el de la mano de obra asalariada (Murmis, 1992; Solá, 1985). En nuestro caso podemos observar que todas las empresas del tipo A tienen varios empleados; en la mitad de ellas no participa la familia como aporte de mano de obra, y en otra solamente lo hace en la etapa de administración, mientras que en uno solo de los casos la familia comparte con los asalariados el trabajo, aunque en los puestos de mayor jerarquía. Entre los tipos de productores que manejan superficies menores predominan los casos en que no hay mano de obra asalariada, y cuando la hay cuentan con un solo empleado. Esto ocurre en tres de los once campos del tipo B y en uno solo entre seis del tipo C.

De acuerdo con los conceptos presentados por Sáenz (2004) en su estudio de los tipos sociales agrarios y su relación con las prácticas ganaderas el estudio se hace más rico al introducir como variable la organización laboral, dividiendo a las unidades empresariales basadas en el uso del trabajo asalariado y aquellas basadas en el trabajo del productor y su familia, lo cual sería clave para interpretar las conductas. Según él, las unidades familiares darían prioridad como variable económica a la maximización del ingreso global, y las empresariales a la maximización de la tasa de ganancia. En un trabajo de González y Bilello (1997), en el partido de Azul predominan las unidades de tipo empresarial. Acuña y otros (1995), por el contrario, en un relevamiento del sur de la provincia de Buenos Aires, encuentra que un 67 % de las empresas son de tipo familiar. Incorpora el concepto del tipo familiar capitalizado en el cual se combinan el trabajo familiar y el asalariado y se prioriza como objetivo la renta.

La interpretación de la tipología de todos modos no es sencilla, ya que parece haber una variable casi personal de características propias de cada productor que incide en las estrategias adoptadas,

y es así como entre los productores chicos o medios, con o sin otros campos, con residencia en el campo o en la ciudad de Tandil, aparecen casos que aplican un alto nivel de tecnología en sus explotaciones, mientras que otros no lo hacen.

## **Conclusiones:**

En el cuartel XI del partido de Ayacucho se confirmó la hipótesis de una modificación de las estrategias ganaderas de los productores hacia un nivel mayor de intensificación, como una manera de adaptarse al aumento de la superficie destinada a agricultura sin afectar las existencias animales. Dicha modificación se manifiesta en el aumento de la superficie destinada a verdes y en el mayor uso de rollos y silaje para suplementar, como así también en la difusión del uso de grano y de los corrales de encierre, lo que se acompaña con una mayor proporción de animales que se engordan en el mismo Cuartel. Estas modificaciones se complementan con la disminución de la superficie de pastizales.

Estos cambios se vieron asociados con una inversión en estructura, pero no tanto con una modificación sustancial en los modos organizacionales de las empresas, donde se percibe una complejidad creciente de las tareas, que podría estar asociada a los modelos de producción en red. Es posible que estos cambios se intensifiquen con el transcurso del tiempo, ya que son más lentos que los que ocurren en tecnología.

Se diagramó una tipología de los productores entrevistados que puede permitir un acercamiento a las estrategias de empresas similares a las comprendidas en este estudio. Las dos variables que parecen tener mayor relevancia son la cantidad de hectáreas en explotación y el tipo de producción ganadera, cría, engorde o ciclo completo. Sin embargo, si bien hay una tendencia a que los productores más grandes y que hacen engorde tienen una mayor propensión a la intensificación, consideramos que deben incluirse otras variables en el modelo ya que en todos los tipos se encuentran niveles heterogéneos de adopción de tecnología.

Por último, se debe considerar que la modificación de los modelos productivos con la tendencia a una mayor presión de tecnología e insumos sobre la ganadería para poder sostener las existencias en una menor superficie podría aumentar el nivel de riesgo de los sistemas, poniéndolos en una situación más frágil frente a posibles modificaciones del ambiente, tanto físico como económico.

## **Bibliografía:**

.AACREA (2008) Apuntes sobre ganadería. Boletín de difusión interno.

.ALFONSO, Marcos (2004). Evolución y matices de la ganadería argentina entre 1988 y 2002. Tesina de la Facultad de Ciencias Agrarias. Mimeo.

- .ANLLÓ, Guillermo; BISANG, Roberto y CAMPI, Mercedes. (2013). Claves para repensar el agro argentino. EUDEBA.
- .ARCHETTI, E y STÖLEN, K. (1975). Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino. Ed. Siglo XXI.
- .ARROYO, Mónica (1990). Sobre el concepto de estructura agraria. Revista Geográfica N° 112. Pan American Institute of Geography and History.
- .BALDUZZI, Martín (2005). Incidencia de la agriculturalización sobre pequeños y medianos productores ganaderos del partido de Rauch. Tesis para optar al título de ingeniero agrónomo. UBA.
- .BALSA, Javier (2008). Cambios y continuidades en la agricultura pampeana entre 1937 y 2002. La zona agrícola del norte bonaerense. En: Pasado y presente del agro argentino. Ed. Lumiere.
- .BARKSKY, Osvaldo y DÁVILA, Mabel (2008). La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino. Editorial Sudamericana.
- .BARKSKY, Osvaldo y GELMAN, Jorge (2009). Historia del agro argentino. Desde la conquista hasta fines del siglo XX. Ed Mondadori.
- .BARKSKY, Osvaldo y MURMIS, Miguel. (1986) Elementos para el análisis de las transformaciones en la región pampeana. CISEA.
- .BARKSKY, Osvaldo y PUCCIARELLI, A. (1991). Cambios en el tamaño del régimen de tenencia en las explotaciones agropecuarias pampeanas. En: Barksy, O (editor). "El desarrollo agropecuario pampeano" Editorial Grupo Editores Latinoamericanos, INTA, ICCA, INDEC.
- .BARKSKY, Osvaldo, y PUCCIARELLI, A (1997). El agro pampeano. El fin de un período. FLACSO. Oficina de Publicaciones del CBC. UBA.
- .BASUALDO, Eduardo (2006). Estudios de historia económica argentina. Desde mediados del siglo XX a la actualidad. FLACSO/Siglo XXI Editor.
- .BASUALDO, Eduardo, y ARCEO, Nicolás (2006). Evolución y situación actual del ciclo ganadero en la Argentina. Realidad económica N° 221.
- .BISANG, Roberto (Coord) (1999). Los sistemas nacionales de innovación agropecuaria y agroindustrial del cono sur: transformaciones y desafíos. Serie Resúmenes ejecutivos, Procisur – BID.
- .BISANG, Roberto (2007) El desarrollo agropecuario en las últimas décadas. ¿Volver a creer? En: Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007. CEPAL.
- .BISANG, Roberto y GUTMAN, Graciela (2005). Acumulación y tramas agroalimentarias en América latina. Revista de la CEPAL N° 87.
- .BISANG, Roberto y KOSACOFF, Bernardo (2006). Las redes de producción en el agro argentino. Proceedings del XIV Congreso Anual de AAPRESID.
- .BISANG, R; ANLLÓ, G Y CAMPI, M (2010) Organización del agro: la transición de un modelo de integración vertical a las redes de producción agrícola. En: El crecimiento de la agricultura argentina. Medio siglo de logros y desafíos. Reza, L; Lema, D. y Flood, C. (ed) FAUBA. Buenos Aires.

- .BOURDIEU, Pierre (1993). Cosas dichas. Ed. Gedisa. Barcelona.
- .CANOSA, Fernando (2009). Cambios estructurales en el negocio ganadero en la Argentina. Presentación del seminario regional 2009 en Villa Mercedes, San Luis; IPCVA.
- .CITTADINI, R.; MANCHADO, J.C.; MOSCIARO, M. (1990). Las Formas de Organización Social y el Desarrollo Rural: Marco Conceptual y Planteo Metodológico". Serie de Avances de Investigación N°2. EEA INTA Balcarce.
- .FAVRE, Carolina (2013). ¿Viejos o nuevos actores? Complejidad, heterogeneidad y nuevos perfiles en la agricultura empresarial pampeana bajo el modelo de agronegocios (1990-2012). Tesis para optar al grado de Magister en Estudios Sociales Agrarios. FLACSO.
- .FLICHMAN, Guillermo (1974). Nuevamente en torno al problema de la eficiencia en el uso de la tierra y la caracterización de los grandes terratenientes. Desarrollo económico Vol. 10 N° 39-40.
- .FORNI, Floreal H. (1991). Estrategias de recolección y estrategias de análisis en la investigación social", Centro editor de América Latina, Bibliotecas Universitarias.
- .FORNI, Floreal y TORT, María Isabel (1984). "Las explotaciones Familiares en la Producción de Cereales de la Región Pampeana Argentina" CEIL. Buenos Aires.
- .FOULON, Luis (1967). Esquemas de economía agraria. Buenos Aires: CEABA.
- .GIBERTI, Horacio (1954). Historia económica de la ganadería argentina Ed Raigal.
- .GONZALEZ, María del Carmen, Y BILELLO, Graciela (1997). Heterogeneidad y estrategias de los productores agrarios de la región pampeana argentina en el Partido de Azul. Revista Políticas Agrícolas. Revista de la Red de Instituciones vinculadas a la Capacitación en Economía y Políticas Agrícolas en América Latina y el Caribe (REDCAPA). Vol 11 Núm.2. México.
- .GUTMAN, Pablo (1988). Desarrollo rural y medio ambiente en América Latina. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.
- .INDEC (2002). Censo Nacional Agropecuario  
[http://www.indec.mecon.gov.ar/agropecuario/cna\\_principal.asp/](http://www.indec.mecon.gov.ar/agropecuario/cna_principal.asp/)
- .INDEC (1994). Encuesta Nacional Agropecuaria  
<http://www.indec.mecon.ar/economico2005/ena2005.asp>
- .IPCVA. Estadísticas. <http://www.ipcva.com.ar/estadisticas/>
- .MÍGUEZ, Eduardo José (1986). La expansión agraria de la Pampa húmeda (1850-1914). Tendencias recientes de su análisis histórico. Anuario IEHS.
- . MURMIS, Miguel (1980). Tipología de pequeños productores campesinos en América Latina. PROTAAL Doc. N° 55. San José de Costa Rica.
- .MURMIS, Miguel (1992). Sobreexpansión capitalista y heterogeneidad social. La agricultura pampeana. En Barsky (ed) El desarrollo agropecuario argentino. "El desarrollo agropecuario pampeano" Editorial Grupo Editores Latinoamericanos, INTA, ICCA, INDEC.
- .OBSERVATORIO DE LA CARNE BOVINA (2014). [www.observatoriobovino.org.ar](http://www.observatoriobovino.org.ar)
- .ONCCA. Estadísticas.  
[http://www.oncca.gov.ar/principal.php?nvx\\_pagina=estadisticas\\_home.php&m=468](http://www.oncca.gov.ar/principal.php?nvx_pagina=estadisticas_home.php&m=468)

- .PASOLINI, Ricardo (2008) Obtención de datos y métodos reactivos: historia y fuente oral. T.P. N°8. Facultad de Ciencias Humanas, UNICEN.
- .RECA, Lucio (2006). Aspectos del desarrollo agropecuario argentino, 1875-2005. Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria. Mimeo.
- .RECA, Lucio y PARELLADA, Gabriel H. (2001). El sector agropecuario argentino. Buenos Aires. Editorial Facultad de Agronomía.
- .REARTE, Daniel (2010). Situación actual y perspectivas de la producción de carne vacuna. INTA.
- .REARTE, Daniel (2007). La producción de carne en Argentina. INTA.
- .SÁBATO, Hilda (1987). La cuestión agraria pampeana: un debate inconcluso. Desarrollo económico Vol 27 N° 106.
- .SÁBATO, Hilda (1993). Estructura productiva e ineficiencia del agro pampeano, 1850-1950: un siglo de historia en debate. En: La problemática agraria, nuevas aproximaciones, III. CEAL.
- .SÁBATO, Jorge F. (1981). La pampa pródiga: claves para una frustración. CISEA.
- .SANTARCÁNGELO, Juan E. y FAL, Juan. (2009) Producción y rentabilidad en la ganadería argentina. 1980-2006. Mundo agrario Vol. 10 N° 19.
- .SANZ, Horacio (2004). Tipos sociales agrarios y prácticas ganaderas. Tesis de maestría, FLACSO, Buenos Aires.  
<http://www.vet.unicen.edu.ar/html/Areas/Salud%20Animal%20y%20Salud%20Publica/2010/Tipos%20sociales%20agrarios%20y%20Practicas%20Ganaderas.pdf>
- .SCHEJTMAN, A. (1982). Economía campesina y agricultura empresarial (tipología de productores del agro mexicano). Ed. Siglo XXI.
- .SENASA (2014). Estadísticas. <http://www.senasa.gov.ar/seccion.php?in=1>
- .SESTO, Carmen (2005). La vanguardia ganadera bonaerense, 1856-1990. En: Tomo II: "Historia del capitalismo agrario pampeano". Buenos Aires: UB; Siglo XXI.
- .SIIA (Sistema integrado de información agropecuaria). Estadísticas. <http://old.sii.gov.ar/>
- .SOLÁ, Felipe (1985). "Empresas y Sujetos Sociales en la Agricultura Moderna. Hacia un nuevo modelo de comportamiento". Proyecto Alternativas de Política Agraria. CISEA. Buenos Aires, Argentina.
- .TKACHUK, Maximiliano y DOSSI, Marina (2014). Dinámica de la producción ganadera argentina: análisis de variables intervinientes y de escenarios futuros. Apuntes agroeconómicos. FAUBA.
- .TORT, María Isabel (1983). "Los contratistas de Maquinaria Agrícola: Una modalidad de organización económica del trabajo agrícola en la Pampa Húmeda". CEIL. Buenos Aires, Argentina.

.TRIGO, Eduardo; CHUDNOVSKY, Daniel; CAP, Eugenio y LÓPEZ, Andrés (2002). Los transgénicos en la agricultura argentina. Una historia con final abierto . Editorial Libros del Zorzal, IICA.

.VÁZQUEZ, Pablo (2003) Estimación del uso del suelo para el área de influencia de la EEA Cuenca del Salado. Proyecto RIAP. INTA.

.VÁZQUEZ, Pablo; ROJAS, María del Carmen y BURGUES, Julio César (2007) Caracterización y tendencias de la ganadería bovina en la cuenca del Salado. INTA.

.VÁZQUEZ, Pablo y ROJAS, María del Carmen (2008) Aspectos relevantes para la toma de decisiones en la cría bovina en la Cuenca del Salado. INTA.

.VIGLIZZO, Ernesto F. (1986). Investigación y generación de tecnología ganadera en Argentina. Revista Argentina de Producción Animal, Vol 5 Supl 2.

.ZUBIAURRE, Pablo (2003) Desde la tierra: un aporte a la historia rural del partido de Ayacucho.